



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
г. Махачкалы  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
Махачкала, ул. Керимова, 7  
кабинет №31  
E-mail: 05rs0018@mail.ru  
Ад.дело №12-464/17  
Телефон, факс (8722) 69 29 23  
09.10..2017г.

10055

Кировский районный суд г. Махачкала направляет Вам копию решения по жалобе ОАО «Махачкалаводоканал», на постановление мирового судьи участка № 3 Кировского района г.Махачкалы Даудовой Е.А., от 24.08.2017, согласно которому ОАО «Махачкалаводоканал» признаны виновными в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 КоАП РФ.

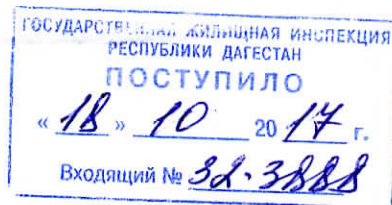
Приложение: -копия решения от 04.10.2017г.

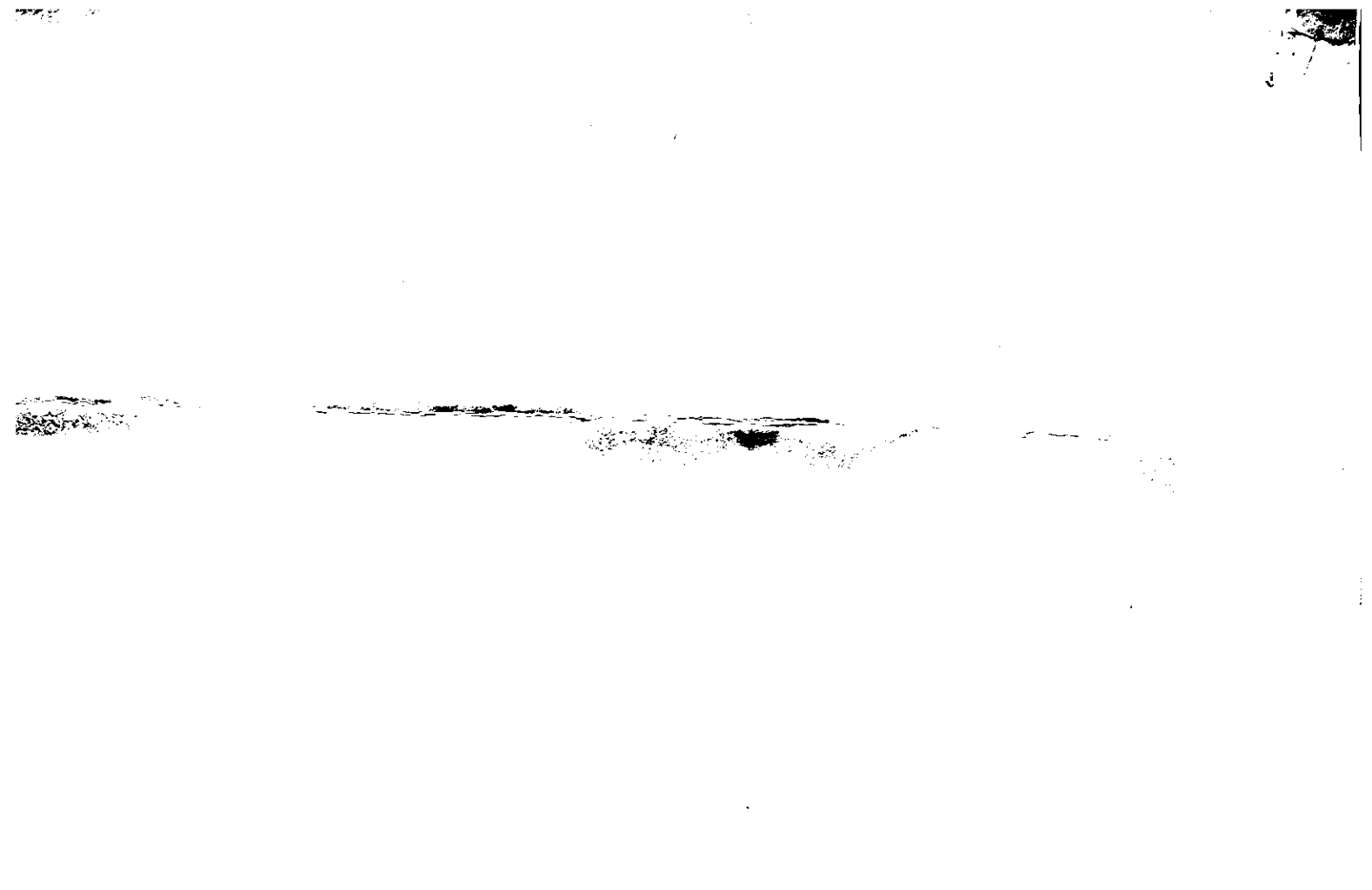
Судья

Д.А.Умалатов

Заявителю:  
ОАО «Махачкалаводоканал», г.Махачкала, пр-т  
Акушинского, 16

✓  
Заинтересованному лицу:  
ГЖИ РД, г.Махачкала, пр.И.Шамиля 58.





**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе на постановление по делу**  
**об административном правонарушении**

г.Махачкала

04 октября 2017 года

Судья Кировского районного суда г.Махачкалы Умалатов Д.А., с участием представителя ОАО «Махачкалаводоканал» по доверенности Муслимова Г.К., представителя Госжилинспекции РД по доверенности Халидовой Х.А.,

рассмотрев жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» на постановление мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 24 августа 2017 года о привлечении юридического лица к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.19.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г. Махачкалы Даудовой Е.А. от 24 августа 2017 года юридическое лицо- ОАО «Махачкалаводоканал» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ и в отношении него назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) руб.

Не согласившись с данным постановлением, представитель ОАО «Махачкалаводоканал» по доверенности Муслимов Г.К. обратился в суд с жалобой на это постановление, указывая, что оно вынесено без учета фактических обстоятельств, не обеспечен принцип всеобщего, полного и всестороннего выяснения обстоятельств. Согласно акту проверки №014486 от 23 мая 2017 года он был составлен в отношении 4 домов, при этом в акте не указано место замера давления относительно дома № 30-В по ул. Агачаульская в г. Махачкале, кроме того, согласно акту, замер проводился манометром ДМ.05МП-ЗУ № 002518075, однако, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что данный прибор является средством измерения. На обозрение мирового судьи не было представлено свидетельство, сертификат или иной документ наличия на его корпусе пломбы, нет данных и о лице, проводившим замеры, наличие у него свидетельства или иного документа о его познаниях в пользовании данного измерительного прибора. Эти обстоятельства мировым судьей не учтены, им не дана соответствующая оценка, место замера давления воды не находится на балансе ОАО «Махачкалаводоканал», в связи с чем, оно не может нести ответственность за нарушение давления в системе, которая не находится на его балансе, ответственность за это нарушение должен нести собственник домовладения, которому принадлежит инженерное оборудование за пределами границы балансовой ответственности общества. Присутствовавшие при проведении замеров лица являются жильцами домов, где производился замер, в связи с чем, они не могут быть признаны незаинтересованными в исходе дела, в связи с чем, их объяснения не могут быть положены в основу постановления, осмотр оборудования и территории собственников домов, в которые не обеспечивается поставка воды под соответствующим давлением, произведен без соблюдения требований статьи 27.8 КоАП РФ, он проведен формально, без составления документов, которыми должна фиксироваться вина общества, притом проверка производилась в отсутствие представителя общества, поэтому, ни указанный акт, ни протокол об административном правонарушении, не могут быть признаны доказательствами по делу об административном правонарушении.

В возражениях на жалобу Халидова Х.А.- представитель Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее- Инспекция) просила отказать в удовлетворении жалобы, пояснив, что 20 апреля 2017 года на основании заявления

Магомедова М.М., проживающего по адресу: г. Махачкала, ул. Агачаульская, д. «4-а», д. «2-а», д. «30-в», ул. Библиотечная, д. 26, проводилась проверка нормативной подачи холодной воды в названный дом, было установлено, что вода не подается, в связи с чем, было выдано предписание об обеспечении нормативной бесперебойной круглосуточной подачи холодной воды в названный дом. В целях выяснения исполнения 23 мая 2017 года была проведена повторная проверка, было установлено, что предписание не было выполнено, о чем составлен акт, замеры давления воды выполнялись главным специалистом, имеющим соответствующие знания и полномочия, срок действия манометра составляет 2018 год, при замере давления не требовалось участие представителя общества, представителем общества не представлен документ о разграничении границ эксплуатационной ответственности по объекту холодного водоснабжения, в этом случае, граница эксплуатационной ответственности определяется по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-эксплуатационного хозяйства, давление должно измеряться в точке забора, что и было сделано в данном случае, а между точкой забора и границей домовладения нет никакой разницы, при этом было установлено, что в домовладение вода не подается под давлением.

В суде представитель ОАО «Махачкалаводоканал» Муслимов Г.К. просил удовлетворить жалобу по основаниям указанным в ней, дополнительно пояснив, что паспорт измерительного прибора не содержит данные о времени его проверки и срок действия проверки, граница эксплуатационной ответственности не определена, причина отсутствия давления и вина общества не установлены, а причиной такой ситуации может быть изношенность системы водоснабжения абонента, за которые общество не может нести ответственность, доводы представителя Инспекции о том, что срок годности измерительного прибора не истек, не могут быть приняты, поскольку это ничем не подтверждается. Кроме того, не установлено, является ли Магомедов М.М. абонентом по холодному водоснабжению.

Представитель Госжилинспекции РД Халидова Х.А. в суде просила отказать в удовлетворении жалобы по основаниям, указанным в возражениях на жалобу, дополнительно пояснив, что право и полномочия должностных лиц Инспекции производить замеры давления воды, предусмотрены должностной Инструкцией, сам прибор имеет срок действия до 2018 года, в этих целях они связывались с заводом, представитель завода-изготовителя пояснили, что имеющийся на паспорте прибора штамп с цифрами «106» означает, что прибор был выпущен в 2016 году и срок его действия составляет до 2018 год включительно, наличие нормативного давления в системе холодного водоснабжения проверялась и в соседних домовладениях, там также отсутствовало давление в системе холодного водоснабжения, поэтому, доводы защитника общества не состоятельны.

Исследовав материалы административного дела, заслушав доводы явившихся лиц, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, является административным правонарушением.

Как установлено в суде, 20 апреля 2017 года проверялась подача холодного водоснабжения в домовладение №30-В по ул. Агачаульская в г. Махачкале с нормативным давлением, было установлено отсутствие какого-либо давления в системе водоснабжения, подающей воду в указанное домовладение.

В целях устранения этого нарушения правил предоставления коммунальных услуг, Инспекцией в адрес ОАО «Махачкалаводоканал» было вынесено Предписание от 23.05.2017г. об устранении нарушения в срок до 01 июня 2017 года.

Однако, Обществом не исполнено указанное Предписание, на основании чего был составлен протокол №011091 от 06.06.2017г.



По результатам проверки был составлен акт от 05 июня 2017 года за № -012284, согласно которому предписание № 014486 от 23 мая 2017 года не исполнено. Замеры параметров холодного водоснабжения, проведенного с использованием манометра, показали, что давление холодного водоснабжения в точке замера по ул. Агачаульская в г. Махачкале, 30-В г. Махачкалы составляют ноль, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителю.

При рассмотрении жалобы исследован паспорт данного измерительного прибора, установлено, что прибор ДМ.05МП-ЗУ № 002518075 является манометром, предназначенным для измерения давления воды в системах водоснабжения.

На указанном паспорте поставлен круглый штамп, в который вписаны буквы «РП» ниже этих букв цифра «106», ниже цифра «4», а также герб Республики Украина.

Как следует из паспорта на указанный прибор измерения, он изготовлен в ПАО «Стеклоприбор», которое находится в г.Чернозаводское Республики Украина.

Пояснения и доводы представителя Госжилинспекции РД Халидовой Х.А., со ссылкой на ответ завода-изготовителя прибора о том, что в паспорте первая цифра в цифре «106» означает месяц изготовления, а цифра «06» в этом условном обозначении означает, что прибор изготовлен и проверен в 2016 году и этот прибор имеет срок годности проверки 2 года, т.е. срок его годности составляет до января 2018 года, в суде не отвергнуты в установленном порядке.

Поскольку, указанные обстоятельства не опровергнуты какими-либо допустимыми доказательствами, то полагаю, что они являются верными.

Доводы о том, что проверка исполнения предписания проверялось без участия представителя ОАО «Махачкалаводоканал», также не могут быть приняты, поскольку согласно материалам дела, уведомления о направлении представителей общества для участия в проверке, а также повторной проверке были направлены в ОАО «Махачкалаводоканал» соответственно 25 апреля 2017 года и 23 мая 2017 года, однако, участие представителя в этих проверках не было обеспечено по вине самого общества.

Поэтому, Инспекция, в соответствии с нормами КоАП РФ, имела право на проведение проверки без участия представителя ОАО «Махачкалаводоканал».

Представитель ОАО «Махачкалаводоканал» утверждал, что общество не несет ответственность за отсутствие давления в системе водоснабжения, находящемся за пределами границы эксплуатационной ответственности общества, поскольку замер давления имел место в точке забора, расположенного уже на территории домовладения № 30-В по ул. Агачаульская г.Махачкалы, давление в котором должно обеспечиваться самим собственником домовладения, путем содержания инженерного оборудования по водоснабжению в исправном состоянии.

Однако, эти доводы несостоятельны, поскольку, как это вытекает из объяснений представителя Инспекции, отсутствие давления в водоснабжении и подачи воды было выявлено и в соседних с №30-В домовладениях.

При таких обстоятельствах, полагаю, что мировой судья правильно пришел к выводу о том, что законное предписание Инспекции не было выполнено, что свидетельствует о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Наказание обществу назначено в пределах наказания, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

При изложенных обстоятельствах, прихожу к выводу, что основания для отмены постановления мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 24 августа 2017 года не усматриваются, в связи с чем, оно подлежит оставлению без изменения, а жалоба общества - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 30.6-30.8 КоАП РФ,

**РЕШИЛ:**

Постановление мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г. Махачкалы от 24 августа 2017 года о признании ОАО «Махачкалаводоканал» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей оставить без изменения, а жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

Умалатов Д.А.

