



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
02.10.2020

Дело № А15-858/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 29.09.2020
Полный текст постановления изготовлен 02.10.2020

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Макаровой Н.В., судей: Белова Д.А., Семенова М.У., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Днепровским А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 25.06.2020 по делу А15-858/2020, по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 18.02.2020 № 31 по делу №123-20 об административном правонарушении, в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «ДЭСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – инспекция) от 18.02.2020 №31 по делу №123-20 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и наложении штрафа в размере 10 000 руб.

Определением от 12.03.2020 заявление принято к производству арбитражным судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

30.04.2020 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 АПК РФ определением суда дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Решением от 25.06.2020 в удовлетворении заявления общества отказано. Судебный акт мотивирован тем, что общество, являясь субъектом электроэнергетики и гарантирующим поставщиком на территории Республики Дагестан, в силу требований Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон №35-ФЗ) несет ответственность перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Поскольку материалами дела об административном правонарушении подтверждено нарушение обществом правил обеспечения населения коммунальными услугами в части несоответствия напряжения электроэнергии нормативному уровню, привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 КоАП РФ, с назначением обществу штрафа в размере 10 000 руб., является законным и обоснованным.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, признать незаконным и отменить вынесенное административным органом постановление об административном правонарушении. Апеллянт считает, что вина общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения не доказана, поскольку оно не владеет объектами электросетевого хозяйства и договор электроснабжения с потребителем не заключало, следовательно, отсутствует состав административного правонарушения.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция полагает, что доводы, изложенные в жалобе, являются необоснованными, общество является исполнителем, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения. Ввиду наличия оплаты за потребленную электроэнергию, между обществом и потребителем сложились фактические договорные отношения. При проверке, проведенной инспекцией, были выявлены допущенные обществом нарушения ГОСТа и Правил предоставления коммунальных услуг. В удовлетворении жалобы общества просит отказать.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена на сайте <http://kad.arbitr.ru/> в соответствии с положениями статьи 121 АПК РФ.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, прокуратура г.Кизляра требованием от 15.08.2020 №30ж-2020 в соответствии с пунктом 3.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации направила в инспекцию обращение жителей сел.Красный Восход Кизлярского района по вопросу перепадов электроэнергии в сети от 10.10.2020.

Указанное требование прокуратуры поступило в инспекцию 16.01.2020, что подтверждается входящим штампом инспекции вх.№32-128 (л.д. 34).

На поступившее обращение инспекцией издано распоряжение (приказ) №39846 от 20.01.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 23.01.2020 по 23.01.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении. Предметом проверки было определено соблюдение обязательных требований, уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Исрапилов М.М.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 20.01.2020 №39846 нарочно вручены обществу 20.01.2020, на распоряжении и уведомлении имеются отпечатки штампа общества с отметками «20.01.2020, подпись» (л.д. 36-37).

23.01.2020 на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом- инспектором инспекции Исрапиловым

М.М. в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии собственников домов в с.Красный Восход: по ул.Новоилловской, дом №13 Асулбекова Г.К., дом №22 по ул.Виноградной, Асулбекова Г.К., дома №16 по ул.Виноградной Рамазановой Г.А. проведена внеплановая выездная проверка.

23.01.2020 по результатам проведенной выездной проверки должностным лицом инспекции составлен акт проверки №024770 и выдано предписание № 017616 от 23.01.2020 об устранении выявленных нарушений.

Из акта проверки видно, что в сел. Красный Восход Кизлярского района энергоснабжение осуществляет ПАО «ДЭСК»; на момент проверки напряжение в электросети в домовладении Асулбекова Г.К. по адресу: с.Красный Восход, ул.Новоселовская, дом 13 составило $U = 187$ Вт, по адресу: сел.Красный Восход, ул.Виноградная, дом 22 напряжение составило $U = 173$ Вт, в домовладении Рамазановой Г.А. по адресу: сел.Красный Восход, ул.Виноградная, дом №16 напряжение составило $U = 147$ Вт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителю (норма $U 220$ Вт $\pm 10\%$), тем самым общество нарушило пункт 31, пункты 9 и 10 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011; замеры произведены прибором «DT 266 «FCLAMP METER», прошедший поверку, действительной до 15.12.2020 №1612092202.

Уведомлением от 23.01.2020 №39846, врученным обществу 28.01.2020 (на уведомлении имеется оттиск штампа общества и подпись о получении 28.01.2020), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 15 час.00 мин. 29.01.2020 по адресу: г. Южно-Сухокумск, ул.Комарова, дом 6 (кабинет Госжилинспекции РД) для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №39846 от 20.01.2020 (л.д. 41).

29.01.2020 специалистом инспекции в присутствии представителя общества Магомедова М.К. (доверенность от 09.01.2020) составлен протокол об административном правонарушении №012035.

Копия протокола вручена обществу 04.02.2020, что подтверждается входящим штампом ПАО «ДЭСК» (л.д. 42).

Определением от 06.02.2020 №41179, направленным обществу по почте 10.02.2020, дело об административном правонарушении №123-120 назначено к рассмотрению на 18.02.2020 в 10 час.00 мин. по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №21 (л.д. 44-45).

18.02.2020 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 29.01.2020 №012035 вынесла по делу об административном правонарушении №123-20 постановление №31 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая данное постановление незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом.

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статьей 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации утверждены Правила №354.

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ

21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220В.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией (ОКВЭД 35.14).

Постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан (далее – РСТ по РД) от 29.01.2007 № 1 установлено, что в соответствии с Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года № 530, ПАО «ДЭСК» (ранее – ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания») является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Республики Дагестан. Границами зоны деятельности ПАО «ДЭСК» являются административные границы Республики Дагестан. Приказом Дагестанского УФАС России от 30.08.2005 №48 ПАО «ДЭСК» внесено в реестр хозяйствующих субъектов по Республике Дагестан, занимающих на рынке определенного товара долю более 35%.

Таким образом, указанными нормативными актами подтверждается, что общество занимает доминирующее положение на рынке поставки (реализации) электрической энергии и является гарантирующим поставщиком на всей территории Республики Дагестан.

Кроме того, согласно информации с официального сайта ПАО «ДЭСК» <http://www.dag-esk.ru/> в разделе «О компании» содержится информация, что на региональном рынке общество имеет статус гарантирующего поставщика и занимает доминирующее положение на оптовом рынке электроэнергии.

В соответствии со статьей 3 Закона №35-ФЗ субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила № 442), в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействия) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Материалами дела подтверждается, что основанием для привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение обществом нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Учитывая, что ПАО «ДЭСК» является гарантирующим поставщиком электроэнергии на всей территории Республики Дагестан, а факт нарушения обществом нормативного уровня и режима обеспечения населения электроэнергией подтверждается актом проверки инспекции №024770 от 23.01.2020 и протоколом об административном правонарушении от 29.01.2020 №012035, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу и апелляционная инстанция поддерживает указанный вывод о том, что общество является субъектом вменяемого ему административного правонарушения. Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку оно не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, ввиду того, что общество не владеет объектами электросетевого хозяйства, по мнению апелляционного суда, является необоснованным в виду следующего.

В материалах дела имеется копия квитанции об оплате за электроэнергию по адресу: Республика Дагестан, с. Красный Восход, ул. Новоселовская, д.13, из которой следует, что оплата произведена 25.12.2016 Асулбековым Г.К. в адрес ПАО «ДЭСК» (л.д. 46).

Таким образом, поскольку потребителем платежей за электроэнергию осуществлен, несмотря на отсутствие в материалах дела договоров о поставке электроэнергии, заключенных между потребителями и ПАО «ДЭСК», апелляционный суд приходит к выводу о том, что между потребителями и поставщиком электроэнергии фактически сложились отношения, предусмотренные договором энергоснабжения.

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что обществом не опровергается факт принятия на себя обязательств по обеспечению поставки электроэнергии, соответствующей требованиям государственных стандартов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Статьей 540 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Из разъяснений, данных в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики

разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», следует, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ПАО «ДЭСК» в сети Интернет <http://www.dag-esk.ru/> во вкладке «Гарантирующий поставщик – основные условия договора купли-продажи электроэнергии» указано, что электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности), в том числе, договора энергоснабжения. «Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным».

Во вкладке «Гарантирующий поставщик» в разделе «Заключение и исполнение договора с гарантирующим поставщиком» также указано, что гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии. Особенность публичного договора состоит в том, что гарантирующий поставщик обязуется заключить договор с каждым потребителем, который к нему обратится. Населению нет необходимости заключать письменный договор с гарантирующим поставщиком - заключением договора считается факт оплаты счета за электрическую энергию.

В этой связи, учитывая, что ПАО «ДЭСК» является гарантирующим поставщиком на территории Республики Дагестан и приняло на себя обязательство по поставке электроэнергии потребителям – физическим лицам, то наличие или отсутствие в его владении и/или распоряжении объектов электросетевого хозяйства не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора, в связи с чем довод общества подлежит отклонению.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что инспекцией доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Апелляционный суд считает, что, поскольку событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела, нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении судом первой инстанции не установлено, привлечение инспекцией ПАО «ДЭСК» как лица, ответственное за качество предоставляемой потребителю услуги по электроснабжению, к административной ответственности с назначением ему штрафа в размере 10 000 руб., является законным и обоснованным.

При этом апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что с учетом характера совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют. Суд первой инстанции правомерно указал, что, с учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества, административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб. соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений. Доказательств, подтверждающих, что имущественное и финансовое положение общества не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф, материалы дела не содержат.

Срок привлечения к административной ответственности за совершенное обществом правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ, в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ составляет 1 год. Из материалов дела следует, что правонарушение выявлено актом проверки от 23.01.2020 и зафиксировано в протоколе об административном правонарушении от 29.01.2020. Следовательно, на момент вынесения постановления о привлечении ПАО «ДЭСК» к административной ответственности (18.02.2020) указанный годичный срок не истек.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность принятого по делу судебного акта, либо опровергнуть выводы суда.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству; нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно; судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 25.06.2020 по делу А15-858/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Макарова

Судьи:

Д.А. Белов

М.У. Семенов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Ковтуна Н.В.

Подпись _____
02 октября 2020 года