



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
14 сентября 2020 года

Дело № А15-6902/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2020 года
Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2020 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя - Абдурахманова К.А. (доверенность от 20.01.2020), заинтересованного лица - Баачилова Ш.Б. (доверенность от 13.08.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Махачкалатеплосервис» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 27.11.2019 №340 по делу №2385-19 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалатеплосервис» (далее - ОАО «Махачкалатеплосервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 27.11.2019 №340 по делу №2385-19 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10000 рублей.

Определением суда от 03.02.2020 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-6902/2019.

Определением суда от 13.04.2020 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением суда от 13.07.2020 судебное заседание отложено на 14 час. 00 мин. 13.08.2020.

Представитель заявителя свои требование по заявлению поддерживает, просит суд признать незаконным и отменить оспоренное постановление.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан 12.11.2019 (вх.№2303) поступила телефонограмма от жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.Набережная, дом 43, кв.12 Карибова Ш. о том, что в доме отсутствует отопление, горячая вода не соответствует нормативу.

Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение издала распоряжение (приказ) №38703 от 12.11.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ОАО «Махачкалатеплосервис» с 12.11.2019 по 12.11.2019 с целью проверки фактов, указанных в телефонограмме от 12.11.2019.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен начальник отдела Абдулаев Р.Д. Копии распоряжения и уведомления о проведении

мероприятия по государственному контролю от 12.11.2019 №38703 нарочно вручены обществу 12.11.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «12.11.2019».

12.11.2019 с 16 час. 30 мин. до 17 час. 00 мин. на основании вышеуказанного распоряжения госинспектор инспекции Абдулаев Р.Д. в присутствии председателя совета МКД «Набережная 43» Абдуллаева Э.А., жителей дома №43 кв.6 Газиевой Н.М., кв.9 Курбанова О.С., кв.2 Гайдаевой И.И. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 12.11.2019 госинспектором Абдулаевым Р.Д. составлен акт проверки №024063 от 12.11.2019.

Из данного акта проверки усматривается следующее: теплоноситель в многоквартирный дом (МКД) по адресу: г.Махачкала, ул.Набережная, дом 43, поставляет ОАО «Махачкалатеплосервис». На момент проверки выявлено, что температура горячей воды в точке водоразбора в кв.№3 составляет + 49,9 °С, не соответствует нормативному уровню +60°С, температура теплоносителя на вводе в МКД Набережная, дом 43 составляет + 50,1°С, что не соответствует нормативному уровню. При контрольном замере температуры воздуха в помещении в квартире 3 = + 24 °С, кв.№16= +24 °С, кв.№12= + 22 °С, что соответствует нормативному уровню.

Уведомлением от 12.11.2019 №38703, врученным нарочно обществу 13.11.2019, инспекция предложила ОАО «Махачкалатеплосервис» обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 15 час. 00 мин. 13.11.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет №11, этаж 4 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №38703 от 12.11.2019.

13.11.2019 начальник отдела Абдулаев Р.Д. в присутствии представителя общества Асельдерова Б.Л. составил протокол об административном правонарушении №013928.

Из протокола следует: ОАО «Махачкалатеплосервис», являясь юридическим лицом, ответственным за подачу качественного и бесперебойного горячего водоснабжения в жилой дом №43, ул.Набережной (Тихоновой) г.Махачкалы, нарушило норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно: при контрольном замере температура горячей воды в точке водоразбора в квартире №3 составляет + 49 °С, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям; нарушен пункт 31, пункты 4 и 5 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011; замеры произведены термометром «ТТЖ- М» №030953, с датой очередной поверки - май 2021 год.

Копия указанного протокола вручена обществу нарочно 13.11.2019.

Определением от 14.11.2019 №40424, врученным обществу 15.11.2019, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2385-19 к рассмотрению на 10 час.00 мин. 27.11.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

27.11.2019 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 13.11.2019 №013928 вынесла по делу об административном правонарушении №2385-19 постановление №340 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 27.11.2019 №340, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к

КОПИЯ

административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Для восстановления пропущенного процессуального срока необходимо наличие ходатайства лица, участвующего в деле, признание судом уважительности причин пропуска срока и возможность в силу закона его восстановления.

Согласно части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 27.11.2019, копия постановления направлена обществу и по почте вручена 03.12.2019. В арбитражный суд заявитель обратился 24.12.2019 согласно дате регистрации заявления в суде.

Следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации десятидневный срок со дня получения оспоренного постановления обществом не подано настоящее заявление.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 №367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Подача заявления с пропуском установленного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока без уважительной причины свидетельствует о том, что заявителем утрачено право на совершение процессуальных действий.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Заявителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока - на 5 дней не заявлено, причина пропуска срока заявителем не обоснована. Заявитель не доказал наличие обстоятельств объективно препятствующих своевременному обращению в суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что заявитель не доказал уважительность причин пропуска срока подачи заявления, не заявил ходатайство о восстановлении срока подачи заявления, поэтому суд не находит основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления. Пропуск срока подачи заявления является

самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

117

Для восстановления пропущенного процессуального срока необходимо наличие ходатайства лица, участвующего в деле, признание судом уважительности причин пропуска срока и возможность в силу закона его восстановления.

В силу части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Факт пропуска срока на обжалование оспоренного постановления заявитель не оспаривает.

Судом проверены указанные в ходатайстве доводы заявителя, оценив которые суд приходит к выводу о пропуске срока подачи заявления в отсутствие уважительных причин.

Суд считает, что у заявителя было достаточно времени для обжалования оспоренного постановления в установленный срок со дня получения оспоренного постановления.

В период течения срока на обжалование оспоренного постановления старшего судебного пристава общество не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях соблюдения требований процессуального законодательства, защиты нарушенного права, не воспользовался правами, предоставленными ему законодателем и не исполнил свою обязанность по своевременному обращению в суд с заявлением, приняв на себя риск наступления негативных последствий своего бездействия.

Отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Пропуск указанного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления (аналогичный правовой подход выражен в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2012 по делу №А32-14121/2011, от 23.10.2013 по делу №А32-3076/2012).

Постановление от 27.11.2019 направлена обществу и по почте вручена 03.12.2019 (подпись Гусейнова) по адресу: г.Махачкала, ул.И.Казака, 31 «В».

Суд считает пропуск срока подачи заявления не обусловлен уважительными причинами, поэтому в удовлетворении ходатайства о восстановлении срок подачи заявления следует отказать.

Пропуск срока подачи заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 27.11.2019 №340 по делу №2385-19 о наложении штрафа в размере 10000 рублей.

Инспекцией не допущены нарушение процессуальных норм административного законодательства. Факт нарушения обществом требований статьи 7.23 КоАП РФ подтверждается вышеназванным актом проверки, протоколом об административном правонарушении. Оспоренное постановление инспекции является обоснованным и законным.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления об отмене постановления инспекции от 27.11.2019 №340 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

КОПИЯ

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова

КОПИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
секретарь судебного заседания
Подпись
ФИО
Кол во листов 3
от 14.09.2020