



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
07 мая 2018 года

Дело № А15-6983/2017

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 07 мая 2018 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Изиевым Д.Б., с участием от заявителя - Муслимова Г.К.(доверенность от 14.03.2018), Омарова М.М.(доверенность от 20.01.2017), заинтересованного лица - Расулова Н.М. (доверенность от 24.04.2018), Халидовой Х.А. (доверенность от 12.02.2018), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Махачкалаводоканал» об отмене постановления Госжилинспекции РД от 30.11.2017 №330 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее - ОАО «Махачкалаводоканал», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 30.11.2017 №330 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10000 рублей.

Определением суда от 23.01.2018 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-6983/2017.

Определением суда от 22.03.2018 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением суда от 22.03.2018 назначено предварительное судебное заседание по делу на 09 час. 20 мин. 19.04.2018 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела №А15-6983/2017 по существу в первой инстанции на 09 час.30 мин. 19.04.2018.

В судебном заседании представитель общества заявил ходатайство об обязании инспекции представить на обозрение суда использованного в день проверки прибора измерения воды и обеспечить явку инспектора Расулова Н.М.

Представитель инспекции не возражает.

Протокольным определением от 19.04.2018 суд удовлетворил данное ходатайство представителя заявителя.

В предварительном судебном заседании 19.04.2018 в порядке статьи 163 АПК РФ по ходатайству представителя заявителя по делу объявлен перерыв до 09 час. 10 мин.26.04.2018.

Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представители заявителя и заинтересованного лица в судебном заседании 26.04.2018 не возражают против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Суд, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 АПК РФ в судебном заседании завершил по делу №А15-6983/2017 предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали требование по заявлению, просят суд удовлетворить.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве доводам.

Инспекция на обозрение суда представила манометр «ДМ 05-МП-ЗУ» с заводским №002613821.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон по делу, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан 03.11.2017 (вх. №32-4140) поступила телефонограмма от ООО «УО «ЖЭУ-4» телефонограмма о том, что по адресу: г.Махачкала, пр.Гамзатова, дом 131, на 11-12 этажи дома с июля холодная вода не поднимается.

Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение издала распоряжение (приказ) №112761 от 07.11.2017 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ОАО «Махачкалаводоканал» 10.11.2017 в 11:00 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 03.11.2017 №32-4140.

Предметом проверки в распоряжении определено: соблюдение обязательных требований ЖК РФ, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Расулов Н.М.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 07.11.2017 №112761 нарочно вручены обществу 09.11.2017, об этом на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «09.11.2017, вх. №1056-02».

10.11.2017 с 11 час. 00 мин. до 12 час.00 мин. на основании вышеназванного распоряжения инспекции главным специалистом - инспектором инспекции Расуловым Н.М. в отсутствие извещенного законного представителя ОАО «Махачкалаводоканал» и присутствии заместителя директора ООО «УО «ЖЭУ-4» г.Махачкалы Рашидова О.О. проведена внеплановая выездная проверка по адресу: РД, г.Махачкала, пр.Гамзатова, д.113.

По результатам проведенной выездной проверки 10.11.2017 главным специалистом инспекции Расуловым Н.М. составлен акт проверки №012827, подписанный инспектором Расуловым Н.М. и заместителем директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Рашидовым О.О.

Из данного акта проверки усматривается следующее: при обследовании многоквартирного дома по проспекту Гамзатова, дом №113 г.Махачкалы на предмет отсутствия холодной воды на верхних этажах установлено следующее: поставщиком коммунальных услуг холодного водоснабжения является ОАО «Махачкалаводоканал»; давление холодной воды на вводе в многоквартирный дом составило на момент проверки 3,6 кгс/см²; давление холодной воды на верхних этажах (11-12) Р=0,00 кгс/см², что не соответствует пункту 3 приложения №1 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены манометром ДМ «05-МП-ЗУ» с заводским №002613821.

Уведомлением от 14.11.2017 №112761, врученным нарочно обществу 14.11.2017 (вх. №1075), инспекция предложила ОАО «Махачкалаводоканал» обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 09 час. 30 мин. 16.11.2017 по адресу:

г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет №15 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №112761 от 07.11.2017.

16.11.2017 главный специалист - инспектор инспекции Расулов Н.М. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №011559.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ОАО «Махачкалаводоканал», являясь юридическим лицом, ответственным за обеспечение населения коммунальными услугами (холодным водоснабжением), допустило административное правонарушение, выразившееся в следующем: давление холодной воды в точке водозабора на верхних этажах (11-12) по проспекту Р.Гамхатова, 113 составило $P=0,00$ кгс/см²; замеры проведены манометром ДМ «05-МП-3У с №0002013821; обществом нарушен пункт 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Копия указанного протокола вручена нарочно обществу 17.11.2017 (вх.№209).

Определением от 22.11.2017 №35158, направленным и по почте врученным обществу 24.11.2017, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2144-17 к рассмотрению на 09 час.30 мин. 30.11.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

30.11.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 16.11.2017 №011559 вынесла по делу об административном правонарушении №2144-17 постановление №330 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 30.11.2017 №330, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 30.11.2017, копия постановления обществом получена 08.12.2017 (почтовое уведомление с почтовым идентификатором №36700916030508). В арбитражный суд заявитель обратился 18.12.2017 согласно дате на почтовом штемпеле на конверте с заявлением, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно статье 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Пунктом 1 Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354 установлены требования к качеству коммунальных услуг, а именно: бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года.

Согласно пункту 3 Приложения №1 Правил №354 давление в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах должна составлять от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв.см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв.см).

В силу пункта 5.11 СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения», утвержденных приказом Минрегиона России №635/14 от 29.12.2011, минимальный напор в сети водопровода на вводе в жилой дом для двенадцатиэтажного дома составляет 4,6 кгс/см².

Фактически на день проверки давление холодной воды на вводе в дом составляет $P_{х.в.}=3,6$ кгс/см², давление холодной воды на 11-12 этажах дома $P_{х.в.}=0$ кгс/см², что не соответствует нормативному уровню обеспечения населения холодной водой.

Основанием привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно статье 7 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта 8 пункта 5 статьи 13 Закона №416-ФЗ существенным условием водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей.

В соответствии с пунктом 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 (далее - Правила №644), граница балансовой принадлежности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Граница эксплуатационной ответственности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения (пункт 23 Правил №644).

Согласно пункту 31 Правил №644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности

абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

Общество и его представители в судебном заседании не оспаривают факт отсутствия акта разграничения балансовой принадлежности и заключенного с управляющей компанией дома №113 договора на оказание услуг по водоснабжению и в материалы дела такие доказательства заявитель не представил.

Инспектор инспекции Расулов Н.М. в судебном заседании пояснил, что измерение давления им было произведено в день проверки в подвале, так как на водопроводе на границе эксплуатационной ответственности отсутствует узел для осуществления замеров давления воды. Водопровод соединяется с трубой дома в подвале, который находится на одном уровне с подвалом дома.

Таким образом, материалами административного дела - актом проверки от 10.11.2017 №012827, протоколом об административном правонарушении от 16.11.2017 №011559, подтверждается, что на момент проведения проверки в жилом доме №113 по пр.Р.Гамзатова г.Махачкалы на верхних этажах давление в системе холодного водоснабжения составило $P=0,00$ кгс/см².

Обществом нарушены требования Правил №354.

Довод общества о том, что измерения давления холодной воды произведены не сертифицированным прибором измерений, несостоятельный, подлежит отклонению. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и торговли РФ от 08.12.2014 №1942 утверждены типы средств измерений согласно прилагаемому перечню.

В названном перечне (пункт 37) в числе типов средств измерений указаны манометры, манометры сигнализирующие, мановакуумметры ДМ 05, ДМТ 05 и другие, изготовитель - ПАО «Стеклоприбор», г.Червонозаводское, Украина, регистрационный номер в Государственном реестре измерений - 47013-14.

Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии свидетельством UA.C.30.999.A№57275 от 16.12.2014 утвержден тип средств измерений с наименованиями «манометры, манометры с термометром, манометры сигнализирующие, вакуумметры, мановакуумметры, мановакуумметры сигнализирующие «ДМ 05, ДМТ 05, ДМ Ст05, ДВ 05, ДА 05, Да Ст05». Согласно данному свидетельству изготовитель - ПАО «Стеклоприбор», г.Чернозаводское, Украина, регистрационный №47013-14, интервал между поверками - 2 года.

По акту проверки от 10.11.2017 инспектор инспекции произвел измерение давления холодной воды, поступающей по водопроводной сети общества в водопроводную сеть дома №121 по пр.Р.Гамзатова с помощью манометра «ДМ 05-МП-ЗУ» заводским №002613821 (паспорт прилагается).

Согласно паспорту манометр ДМ «05-МП-ЗУ» предназначен для измерения давления воды, завод - изготовитель - ПАО «Стеклоприбор».

То, что в свидетельстве Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии UA.C.30.999.A№57275 от 16.12.2014 тип средства измерения - манометр «ДМ 05» указан без отдельного обозначения (МП-ЗУ) не означает, что примененный при измерении давления холодной воды манометр «ДМ 05-МП-ЗУ» являются разными приборами, заявитель не представил в материалы дела такие доказательства.

Также подлежит отклонению довод заявителя о том, что при осмотре в судебном заседании на манометре «ДМ 05-МП-ЗУ» отсутствует приклеенная к нему пломба и поэтому

и произведенные измерения не являются точными, суд отклоняет, поскольку с момента фактической проверки и использования данного прибора (10.11.2017) прошло свыше 5-ти месяцев, а осмотр прибора произведен в судебном заседании по истечении свыше пяти месяцев со дня проверки. Проверка проведена 10.11.2017 в отсутствие извещенного представителя заявителя.

Доказательств в подтверждение того, что в момент проверки на данном манометре отсутствовала пломба, общество не представило.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодным водоснабжением дома №113 по пр.Р.Гамзатова г.Махачкалы и взимание с жильцов названного дома платы за эти услуги (квитанция от оплаты Тарасовой П.Д.).

Изложенное свидетельствует о том, что общество вступает с жильцами дома №113 по пр.Р.Гамзатова (ул.Ленина) в договорные отношения, получает оплату за водоснабжение. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела. В материалах дела имеется постановление инспекции от 30.01.2017 №40 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и об оплате последним по чеку-ордеру от 24.03.2017 штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правоммерно и является законным.

Административным материалом подтверждается наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и

законность вынесенного инспекцией в отношении заявителя оспоренного постановления от 30.11.2017 №330 о наложении штрафа.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления об отмене постановления инспекции от 30.11.2017 №330 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления об отмене постановления Госжилинспекции РД от 30 ноября 2017 года №330 о наложении на ОАО «Махачкалаводоканал» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова