



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала

«15» января 2018 года

Дело № А15-5220/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2018 года

Полный текст решения изготовлен 15 января 2018 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Изиевым Д.Б., с участием от заявителя - Муслимова Г.К. (доверенность от 20.01.2017), заинтересованного лица - Кунниевой Л.А. (доверенность от 08.12.2017), Магомедова М.Г. (доверенность от 08.12.2017), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Махачкалаводоканал» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 24.08.2017 №216 о наложении штрафа,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее - ОАО «Махачкалаводоканал», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - Госжилинспекции РД, инспекция) от 24.08.2017 №216 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и назначении наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Определением суда от 19.10.2017 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-5220/2017.

Определением суда от 13.11.2017 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением суда от 13.11.2017 дело назначено к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании на 15 час.40 мин. 13.12.2017.

Определением суда от 13.12.2017 дело назначено к судебному разбирательству на 11 час. 20 мин. 11.01.2018.

В судебном заседании 11.01.2018 в порядке статьи 163 АПК РФ по делу объявлен перерыв до 09 час.10 мин. 12.01.2018. Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требование по заявлению.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон по делу, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан 12.07.2017 (вх.№1002) поступила телефонограмма от жильца дома

Габитовой Ф.Б., проживающей в г.Махачкале, по ул.Каммаевой - Ш.Аэропорта, дом 17, кв.10, об отсутствии горячей и холодной воды.

Инспекция на поступившее обращение Габитовой Ф.Б. издала распоряжение (приказ) №111660 от 14.07.2017 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ОАО «Махачкалаводоканал» с 18.07.2017 по 18.07.2017 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 12.07.2017 №1002.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Магомедов М.Г.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 14.07.2017 №111660 нарочно вручены обществу 17.07.2017, об этом на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «17.07.2017, вх.№839-02».

18.07.2017 с 15 час.00 мин. до 15 час.50 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом -инспектором инспекции Магомедовым М.Г. в отсутствие извещенного законного представителя ОАО «Махачкалаводоканал» и присутствии начальника участка ООО «Геоэкопром» Рустамханова С.З. и жильца дома по ул.Каммаева, дом 17, кв.10 Габитовой Ф.Б. проведена внеплановая выездная проверка по адресу: РД, г.Махачкала, Каммаева д.17 (Ш.Аэропорта).

По результатам проведенной выездной проверки 18.07.2017 главным специалистом инспекции Магомедовым М.Г. составлен акт проверки №012573, подписанный инспектором Магомедовым М.Г., Рустамхановым С.З. и Габитовой Ф.Б.

Из данного акта проверки усматривается следующее: холодное водоснабжение в дом №17 по ул.Каммаевой (Ш.Аэропорта) поставляет ОАО «Махачкалаводоканал»; при контрольном замере давление холодной воды на вводе в указанный жилой дом составило- $P_{х.в.}=1,5$ кгс/см², давление холодного водоснабжения в точке водоразбора в квартире №10 составило- $P_{х.в.}=0,1$ кгс/см², что не соответствует нормативному уровню, давление холодного водоснабжения замерено манометром ДМ 05-МП-ЗУ №002612870 со сроком со сроком поверки до 01.10.2018.

Уведомлением от 03.08.2017 №111660, врученным нарочно обществу 07.08.2017 (вх.№894-02), инспекция предложила ОАО «Махачкалаводоканал» обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 09 час.00 мин. 09.08.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58«а», кабинет №16, этаж 4 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению от 14.07.2017 №111660.

09.08.2017 главный специалист - инспектор инспекции Магомедов М.Г. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №10476.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ОАО «Махачкалаводоканал», являясь юридическим лицом, ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение холодной водой жилого дома №17 по ул.Каммаевой г.Махачкалы, допустило нарушение нормативного уровня обеспечения населения коммунальными услугами, а именно: при контрольном замере давление холодной воды на вводе в жилой дом составило $P_{у.в.}=1,5$ кгс/см², давление холодного водоснабжения в точке водоразбора в квартире №10 $P_{х.в.}=0,1$ кгс/см², что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям; тем самым нарушено требование пункта 31 пункта 3 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены манометром ДМ05-МП-ЗУ №002612870 со сроком поверки до 01.10.2018.

Копия указанного протокола нарочно вручена обществу 11.08.2017(вх.№906-02).

Определением от 14.08.2017 №34440 по делу №1305-17, врученным обществу 16.08.2017 (вх.№919-02), инспекция назначила дело об административном правонарушении №1305-17 к рассмотрению на 15 час.00 мин. 23.08.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №2.

Определением от 22.08.2017 №34513, врученным нарочно обществу 23.08.2017 вх.№943-02, отложило рассмотрение дела на 11 час.00 мин. 24.08.2017.

24.08.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 09.08.2017 №10476 вынесла по делу об административном правонарушении №1305-17 постановление №216 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 24.08.2017 №216 по делу №1305-17, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 24.08.2017, копия постановления направлена обществу и по почте вручена 04.09.2017 (почтовое уведомление с почтовым идентификатором №36700014317341).

В арбитражный суд заявитель обратился 13.09.2017 согласно дате на почтовом штампе на конверте с заявлением, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об

административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Пунктом 1 Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354 установлены требования к качеству коммунальных услуг, а именно: бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года.

Согласно пункту 3 Приложения №1 Правил №354 давление в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах должна составлять от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв.см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв.см).

Основанием привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно статье 7 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта 8 пункта 5 статьи 13 Закона №416-ФЗ существенным условием водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей.

В соответствии с пунктом 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 (далее - Правила №644), граница балансовой принадлежности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Граница эксплуатационной ответственности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения (пункт 23 Правил №644).

Согласно пункту 31 Правил №644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодным водоснабжением дома №17 по ул.Каммаевой г.Махачкалы и взимание с жильцов названного дома платы за эти услуги (квитанция от 21.07.2017).

Общество и его представители в судебном заседании не оспаривают факт отсутствия акта разграничения балансовой принадлежности и заключенного с управляющей компанией дома №17 договора на оказание услуг по водоснабжению и в материалы дела такие доказательства заявитель не представил.

Инспектор инспекции Магомедов М.Г. в судебном заседании и письменных пояснениях от 12.01.2018 сообщил, что 18.07.2017 в ходе проведенной проверки по адресу: г.Махачкала, ул.Каммаева им были произведены замеры холодного водоснабжения (давления) в подвале дома, где проходят водные трубы холодного водоснабжения, в связи с

тем, что за внешней границей дома не было приспособлений на трубопроводе холодного водоснабжения для установки контрольно-измерительных приборов. Указанными замерами было установлено, что давление на вводе в дом составило 1,5 кгс/см², а для данного многоквартирного дома должно быть не менее 2,5 кгс/см².

Таким образом, материалами административного дела - актом проверки от 18.07.2017 №012573, протоколом об административном правонарушении от 09.08.2017 №10476, подтверждается, что на момент проведения проверки в жилом доме №17 по ул.Каммаевой г.Махачкалы давление в системе холодного водоснабжения на вводе в дом составило 1,5 кгс/см², тогда как норматив составляет 2,5 кгс/см².

Обществом нарушены требования Правил №354.

Согласно имеющейся в деле квитанции от 21.07.2017 житель дома №17 Габибова Ф. по улице Каммаевой (ш.Аэропорта),17, кв.10 оплату за коммунальную услугу - водоснабжение согласно открытому ей ОАО «Махачкалаводоканал» лицевого счету производит последнему в кассе данного общества.

Изложенное свидетельствует о том, что общество вступает с жильцами дома №17 по ул.Каммаева в договорные отношения, получает оплату за водоснабжение.

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что измерения давления холодной воды произведены не сертифицированным прибором измерений, несостоятельный, подлежит отклонению. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и торговли РФ от 08.12.2014 №1942 утверждены типы средств измерений согласно прилагаемому перечню.

В названном перечне (пункт 37) в числе типов средств измерений указаны манометры, манометры сигнализирующие, мановакуумметры ДМ 05, ДМТ 05 и другие, изготовитель - ПАО «Стеклоприбор», г.Червонозаводское, Украина, регистрационный номер в Государственном реестре измерений - 47013-14.

Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии свидетельством UA.C.30.999.A№57275 от 16.12.2014 утвержден тип средств измерений с наименованиями «манометры, манометры с термометром, манометры сигнализирующие, вакуумметры, мановакуумметры, мановакуумметры сигнализирующие «ДМ 05, ДМТ 05, ДМ Ст05, ДВ 05, ДА 05, Да Ст05». Согласно данному свидетельству изготовитель - ПАО «Стеклоприбор», г.Чернозаводское, Украина, регистрационный №47013-14, интервал между поверками - 2 года.

По акту проверки от 18.07.2017 инспектор инспекции произвел измерение давления холодной воды, поступающей по водопроводной сети общества в водопроводную сеть дома №17 по ул.Каммаева, с помощью манометра «ДМ 05-МП-ЗУ» заводским №002612870 (паспорт прилагается).

Согласно паспорту манометр ДМ «05-МП-ЗУ» предназначен для измерения давления воды, завод - изготовитель - ПАО «Стеклоприбор».

То, что в свидетельстве Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии UA.C.30.999.A№57275 от 16.12.2014 тип средства измерения - манометр «ДМ 05» указан без отдельного обозначения (МП-ЗУ) не означает, что примененный инспектором инспекции при измерении давления холодной воды манометр «ДМ 05-МП-ЗУ» являются разными приборами, заявитель не представил в материалы дела такие доказательства.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правоммерно инспекцией привлечено общество за совершенное

правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 5000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения последнему административного штрафа в размере ниже низшего предела.

В материалах дела имеется постановление инспекции от 30.01.2017 №40 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ о наложении штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства,отягчающего административную ответственность общества.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей (минимальный размер) соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 5000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

Административным материалом подтверждается наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и законность вынесенного инспекцией в отношении заявителя оспоренного постановления от 24.08.2017 №216 о наложении штрафа.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 24.08.2017 №216 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 24 августа 2017 года №216 о наложении на ОАО «Махачкалаводоканал» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова