



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**



г. Махачкала  
18 сентября 2017 года

Дело № А15-2418/2017

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибсковым Т.Б., с участием от заинтересованного лица - Кунцовой Л.А. (доверенность от 07.09.2017), в отсутствие заявителя, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 04.04.2017 №117 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «ДЭСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - ГЖИ РД, инспекция) от 04.04.2017 №117 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10000 рублей.

Определением суда от 25.05.2017 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-2418/2017.

Определением суда от 25.07.2017 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением суда от 25.07.2017 назначено по делу предварительное судебное заседание на 14 час. 30 мин. 07.09.2017 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела №А15-2418/2017 по существу в первой инстанции на 14 час. 40 мин. 07.09.2017.

Заявитель, уведомленный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил. Возражений от заявителя по вопросу завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции 07.09.2017 в 14 час. 40 мин. в его отсутствие по делу не поступило.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании 12.09.2017 не возражает против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Суд, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании завершил по делу №А15-2418/2017 предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требования заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, заслушав пояснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Госжилинспекцию РД 13.02.2017 (вх.№207) от жильца дома по ул.Дахадаева, 80 г.Махачкала Магомедрасулова Г.Б. поступило в электронном виде заявление по вопросу подачи в его дом электроэнергии низкого напряжения.

Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение жильца Магомедрасулова Г.Б. издала распоряжение (приказ) №110031 от 16.02.2017 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 20.02.2017 по 20.02.2017 с целью проверки фактов, указанных в обращении №207 от 13.02.2017.

Предметом Проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Лукманов Н.Л.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 16.02.2017 №110031 нарочно вручены обществу 17.02.2017, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «17.02.2017 и подпись».

20.02.2017 с 11 час. 30 мин. до 12 час.00 мин. на основании вышеуказанного распоряжения главным специалистом инспекции Лукмановым Н.Л. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и присутствии жильца дома №80 по ул.Дахадаева Магомедрасулова Г.Б. проведена внеплановая выездная проверка по адресу: РД, г.Махачкала, ул.Дахадаева, 80.

По результатам проведенной выездной проверки 20.02.2017 главным специалистом инспекции Лукмановым Н.Л. составлен акт проверки №010274 от 20.02.2017, подписанный жильцом названного дома Магомедрасуловым Г.Б.

Из данного акта проверки усматривается следующее: в ходе обследования жилого дома №80 по ул.Дахадаева на предмет отсутствия нормативного напряжения в электрической сети по обращению Магомедрасулова Г.Б. установлено - при контрольном замере напряжение в электрической сети в доме №80 по ул.Дахадаева составило 163В, что не соответствует нормативному уровню -220В +/-10%; замеры произведены электрическим измерительным прибором «КЛАМР МЕТЕР» с датой очередной поверки - декабрь 2017 год.

Уведомлением от 20.02.2017 №110031, врученным обществу нарочно 21.02.2017 (зарегистрировано 21.02.2017 (оттиск штампа общества вх.21.02.2017), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 11 час.00 мин.22.02.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, дом №58, кабинет №11 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ по результатам проверки от 16.02.2017 №110031.

22.02.2017 главный специалист инспекции Лукманов Н.Л. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №010123.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: гарантирующий поставщик ПАО «ДЭСК» является юридическим лицом, непосредственно ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения электроэнергией, который нарушил норматив обеспечения населения коммунальными услугами; при контрольном замере напряжение в электрической сети в жилом доме №80 по ул.Дахадаева составило 163В, не соответствует нормативному уровню предоставления

коммунальных услуг потребителям (норматив 220В +10%); тем самым нарушены требования пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Копия указанного протокола нарочно вручена обществу 27.02.2017.

Определением от 31.03.2017 №33588, направленным и врученным обществу по почте 27.03.2017, инспекция назначила дело об административном правонарушении №394-17 к рассмотрению на 0 час.00 мин.04.04.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

04.04.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 22.02.2017 №010123 вынесла по делу об административном правонарушении №394-17 постановление №117 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 04.04.2017 №117, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 04.04.2017, копия постановления направлена обществу по почте и вручена 10.04.2017. В арбитражный суд заявитель обратился через электронную систему «Мой арбитр» 20.04.2017, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Как видно из заявления общества от 18.04.2017 №12-1570 об оспаривании постановления инспекции от 04.04.2017 №117 о наложении штрафа, данное заявление значится подписанным представителем общества по доверенности Муртазаевым М.Ш. и к заявлению приобщена доверенность ПАО «ДЭСК» №11/05 от 01.01.2017, выданная ведущему юриконсульту общества Муртазаеву Шамилю Магомедовичу на право подписания и предъявления искового заявления. Определениями от 25.05.2017, 25.07.2017 суд предложил обществу письменно указать, Муртазаев М.Ш. и Муртазаев Ш.М. являются ли одним и тем же должностным лицом ПАО «ДЭСК» или нет.

На указанные определения общество суду письменно не сообщило, что вышеуказанное заявление ПАО «ДЭСК» подписано не Муртазаевым Шамилем Магомедовичем, действующим по доверенности №11/05 от 01.01.2017, а - иным лицом, то есть - Муртазаевым М.Ш. Из указанного суд исходит из того, что заявление ПАО «ДЭСК» от 18.04.2017 №12-1570 подписано ведущим юриконсультантом общества Муртазаевым Шамилем Магомедовичем по доверенности от 01.01.2017 №11/05, то есть, одним и тем же лицом подписано заявление, а именно: Муртазаевым Ш.М. (в инициалах допущена опечатка).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам

и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно  $\pm 5$  и  $\pm 10$  (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания  $U_{ном}$  равно 220 В.

Основными видами деятельности общества в соответствии с уставом ПАО «ДЭСК», утвержденного решением годового общего собрания акционеров ОАО «ДЭСК» от 29.06.2015, являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (пункт 3.2 устава)

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой

организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействия) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Материалами дела (актом проверки от 20.02.2017 №010274, протоколом об административных правонарушениях от 22.02.2017 №010123) подтверждается факт нарушения обществом требований Правил №354, ГОСТ 32144-2013.

Согласно приложенным между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ФГУП «Почта России» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющимся в деле материалам жители дома по ул. Дахадаева, 80, кв.1 Магомедгаджиева А., кв.2 Амаева Х. оплату за электроэнергию согласно открытым им обществом лицевого счета производят последнему.

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанными жильцами домов в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, не подтвержден факт нарушения подачи электроэнергии ненадлежащего качества, не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела. В материалах дела имеется постановление инспекции от 08.04.2016 №100 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и об оплате последним по платежному поручению №4885 от 14.09.2016 штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованно и не подлежит удовлетворению, в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 04.04.2017 №117 о наложении по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 04 апреля 2017 года №117 о наложении на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова



