

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2017 года №4а-299/17

Заместитель председателя Верховного Суда РД Сулейманов С.М., рассмотрев жалобу первого заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции РД Алиева М.З. на вынесенное в отношении генерального директора ООО «Управляющей организации-20» Магомедова А.Х. решение судьи Ленинского районного суда г. Махачкалы от 03.03.2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского района г. Махачкалы от 7.06.2016 г. Генеральный директор ООО «Управляющая организация - 20» Магомедов А.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Махачкалы от 03.03.2017 г. отменено вышеуказанное постановление мирового судьи, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РД, Алиев М.З. просит отменить решение судьи Ленинского районного суда г. Махачкалы по данному делу.

В обосновании жалобы указывает, что вывод районного судьи о сроке давности привлечения должностного лица к административной ответственности по данному делу не соответствует требованиям закона.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующему:

За административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения

Районный судья принял решение об отмене постановления мирового судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении директора ООО "Управляющая организация - 20" Магомедова А.Х. в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела мировым судьей, посчитав его равным трем месяцам.

Между тем, невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет (ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ).

Таким образом, санкция ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает возможность назначения должностным лицам административного наказания в виде дисквалификации.

В этой связи срок давности привлечения директора ООО "Управляющая организация - 20" за вменяемое административное правонарушение составляет один год, который к моменту вынесения мировым судьей постановления (15.11.2016) не истек, поскольку правонарушение было выявлено 16.07.2016 г.

Перечисленные выше обстоятельства имеют существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения, в противном случае невыяснение указанных обстоятельств повлечет нарушение предусмотренного КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном установлении всех обстоятельств по делу (ст. 24.1 КоАП РФ).

Исходя из положений ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем, Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в п. 2 ст. 4 Протокола N 7 (в редакции Протокола N 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Таким образом, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

Существенные нарушения требований КоАП РФ не позволили районному судье всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем, решение судьи нельзя признать законным и обоснованным.

В связи с указанным решение судьи Ленинского районного суда г. Махачкалы от 03.03.2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.12 - 30.19 КоАП РФ,

постановил:

жалобу первого заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции РД Алиева М.З. удовлетворить.

Решение судьи Ленинского районного суда г. Махачкалы от 03.03.2017 г., вынесенное в отношении генерального директора ООО «управляющая организация - 20» Магомедова А.Х. по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ отменить, дело вернуть на новое рассмотрение в тот же суд.

Заместитель председателя
Верховного Суда РД

