



ГОСУДАРСТВЕННАЯ жилищно-коммунальная инспекция
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ПОСТУПИЛО
« 08 » 10 20 18 г.
Входящий № 38-5145

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала

04 октября 2018 года

Дело №А15-2517/2018

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 октября 2018 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Шахматова С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровым Э.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ОГРН 1160571064741) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан о признании незаконным и отмене предписания №016854 от 25.01.2018, выданного инспектором ГЖИ РД Шахматовым М.Р. и ходатайство о восстановлении срока подачи заявления в арбитражный суд.

в отсутствие надлежаще уведомленных представителей сторон,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан о признании незаконным и отмене предписания №016854 от 25.01.2018, выданного инспектором ГЖИ РД Шахматовым М.Р.

Определением суда от 20.08.2018 в связи с отсутствием судьи судебного разбирательства по делу в соответствии с ч. 5 ст. 18 АПК РФ отложено на 20.09.2018.

В судебном заседании до 15 час. 00 мин. 27.09.2018 объявлен перерыв.
Стороны, надлежаще уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку в суд своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд определил: судебное разбирательство по делу провести в их отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Заявителем подано ходатайство о восстановлении срока подачи заявления в арбитражный суд.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, в котором заявление не признает, просит суд в его удовлетворении отказать.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока подачи заявления и заявленные требования, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности все доказательства, арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о

восстановлении срока подачи заявления и в удовлетворении заявленных требований на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Государственной жилищной инспекцией РД в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» путем мониторинга и анализа за размещением информации в ГИС ЖКХ проведена проверка. По результатам, который составлен акт проверки 42014474 от 25.01.2018

По итогам рассмотрения материалов проверки 25.01.2018 инспектором Государственной жилищной инспекции РД Шахматовым М.Р. в адрес общества выдано предписание №016854 от 25.01.2018, согласно которому предписана обязанность в срок до 23.02.2018 разместить в ГИС ЖКХ следующую информацию:

- 1) информация о лицах, осуществляющих поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома;
- 2) информация о лицах, осуществляющих деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, по договорам оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества, по предоставлению коммунальных услуг;
- 3) информация об объектах государственного учета жилищного фонда, включая их технические характеристики и состояние;
- 4) информация об объектах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, электроснабжения, используемых для предоставления коммунальных услуг, поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома;
- 5) проектно-сметные и инвестиционные программы лиц, осуществляющих поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, а также результаты их исполнения;
- 6) информация о перечне, об объеме, о качестве и стоимости ресурсов, поставленных для предоставления коммунальных услуг в многоквартирные дома, жилые дома, а также коммунальных услуг, оказанных собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, с указанием использованного порядка расчета их стоимости, а также расчет такой стоимости и соответствующие договоры на поставки таких ресурсов и оказания таких услуг;
- 7) информация о соблюдении установленных параметров качества товаров, выполненных работ, оказанных услуг организациями, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, предоставляющими коммунальные услуги, а также лицами, осуществляющими оказание услуг и (или) выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, в том числе информации о фактах и количественных значениях отклонений от параметров качества поставленных товаров, выполненных работ, оказываемых услуг;
- 8) информация о проведении ремонта, в том числе планово-предупредительного ремонта, и выполнении работ по обслуживанию централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и (или) инженерных систем, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, в том числе связанных с ограничением или приостановкой предоставления коммунальных услуг;

9) информация о ценах, тарифах, установленных на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг;

10) информация о состоянии расчетов лиц, осуществляющих предоставление коммунальных услуг, с лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирных домах, жилье дома: информация о состоянии расчетов потребителей с лицами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, с лицами, осуществляющими предоставление коммунальных услуг, с лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирных домах, жилье дома;

11) информация о поступивших обращениях по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и о результатах их рассмотрения.

Общество, считая указанное предписание незаконным, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обжаловало его арбитражном суде.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов местного самоуправления, если полагает, что оспариваемое действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Судом установлено и заявитель не оспаривает, что им пропущен установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок подачи заявления в арбитражный суд, в связи с чем им подано ходатайство о восстановлении судом указанного срока.

В силу части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных АПК РФ или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Частью 1 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 N 367-О само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании недействительных актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может

рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявления по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопреку о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Заинтересованное лицо вправе ходатайствовать о восстановлении процессуального срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, нахожавшие вне его контроля, при соблюдении им той добросовестности и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного срока.

Таким образом, при рассмотрении дела суд обязан установить, когда заявитель узнал об издании ненормативного правового акта, нарушающего его права и законные интересы, и определить, пропущен или нет данный срок. При этом, если процессуальный срок на подачу заявления в суд был пропущен, обязанность доказывания уважительности причин его пропуска возлагается на заявителя.

Как следует из материалов дела и ходатайстве о восстановлении срока подачи заявления в суд общество ссылается на то, что постановлением Мирового суда судебного участка №97 Ленинского района г. Махачкалы генеральный директор ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» был дисквалифицирован сроком на один год, в связи с чем общество не могло в пределах установленного законом срока обратиться в арбитражный суд.

Суд считает указанные обстоятельства не уважительными причинами пропуска обществом срока подачи заявления в суд, так дисквалификация руководства юридического лица не парализует деятельность самого юридического лица.

Исходя из положений главы 5 АПК РФ стороной в арбитражном деле является юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, а не его руководитель или представитель.

Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) и параграфа 1 главы 4 ГК РФ, не предусматривают возможность отсутствия юридического лица органов управления.

В связи с изложенным, а также принимая во внимание, что из положений Закона N 14-ФЗ не предусмотрено прекращение полномочий генерального директора на основании его приказа либо вследствие расторжения с ним трудового договора, то прежний генеральный директор (руководитель) исполняет свои полномочия вплоть до момента назначения нового единоличного исполнительного органа либо передачи полномочий управляющей компании.

Данная правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации изложена, в частности, в определениях от 31.05.2011 N ВАС-6424/11 и от 17.10.2012 N ВАС-13633/12.

Следовательно, предусмотренные КоАП РФ последствия дисквалификации физического лица в виде прекращения договора с ним не влечет за собой безусловное прекращение полномочий такого лица как руководителя юридического лица.

Таким образом, факт дисквалификации руководителя общества не может свидетельствовать об уважительности причин пропуска юридическим лицом срока подачи заявления в арбитражный суд.

В связи с изложенными обстоятельствами суд считает, что обществом в данном случае пренебрежен ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок подачи заявления в арбитражный суд пропущен без уважительных причин, оснований для восстановления указанного срока суд не установил.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неодноразово формулировал правовую позицию, согласно которой пропуск установленного частью 4 статьи 198 Кодекса срока служат самостоятельными (достаточными) основаниями для отказа в удовлетворении заявления (постановления от 10.10.2006 N 7830/06, от 31.10.2006 N 8837/06, от 23.01.2007 N 11984/06, от 06.11.2007 N 8673/07).

В Определении от 18.11.2004 N 367-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Валдмир и Олига" на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании недействительных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 Кодекса).

Таким образом, пропуск срока подачи заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления следует отказать.

Удвоенная заявителем государственная пошлина по заявлению в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований возмещению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст. 156, 163, 167-170, 176, 197, 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи заявления отказать.

В удовлетворении заявления ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №016854 от 25.01.2018 отказать.

Решение суда может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия решения в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

С.А. Цахаев



