



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

г. Махачкала, ул. Керимова, 7
<http://www.mahachkala-arbitr.ru>; e-mail: info@mahachkala-arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
27 января 2020 года

Дело №А15-5228/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 27 января 2020 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рашидовой З.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 0571008854, ОГРН 1160571064741)
к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191)
о признании незаконным предписания от 18.07.2019 №019812,

с участием в заседании:
от заявителя – не явился, извещен,
от заинтересованного лица – ведущего специалиста Велиметовой Г.А. (доверенность от
25.11.2019 №32.02/6856, копия диплома, удостоверение №008 от 07.05.2019),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (далее –
заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к
Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное
лицо, инспекция) о признании незаконным предписания от 18.07.2019 №019812.

Заявление мотивировано тем, что снятый у абонента прибор учета СГБ-С4 был
направлен на экспертизу, на основании акта исследования прибора учета №143 от
02.04.2019 абоненту в июне 2019 года произведено начисление в размере 43190,99 руб.
Это обстоятельство, по мнению заявителя, не учтено при выдании оспариваемого
предписания. Также заявитель ссылается на нарушение порядка проведения выездной
проверки.

Госжилинспекция РД в отзыве на заявление считает требование заявителя
необоснованным, просит в удовлетворении заявления отказать. По мнению
заинтересованного лица, акт инвентаризации от 20.03.2019 доказывает, что на момент
осмотра прибора учета 20.03.2019 пломба поверителя не была нарушена, пропускная
способность прибора учета газа соответствовала мощности установленного
газопользующего оборудования. Следовательно, прибор учета абонента направлен на
экспертизу без каких-либо оснований. Экспертное заключение ФБУ «Дагестанский ЦСМ»
не подтверждается результатами исследования, отраженные в акте исследования от
02.04.2019.

Определением от 19.12.2019 судебное разбирательство по делу отложено на
20.01.2020. Копии определения направлены сторонам и получены ими.

Заявитель, извещенный надлежащим образом, явку своего представителя в судебное
заседание не обеспечил. На основании части 3 статьи 156 АПК РФ, дело рассмотрено в
его отсутствие.

Представитель Госжилинспекции РД поддержала позицию, изложенную в отзыве на
заявление, считает доводы заявителя необоснованными, а его требования – не
подлежащими удовлетворению. Просила также обратить внимание суда на то, что в
настоящее время оспариваемое заявителем предписание им исполнено в полном объеме,
что свидетельствует о признании обществом неправомерности произведенных им
начислений.

Выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы
дела и опираясь в совокупности на правила статьи 71 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства, по своему
внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и
непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении
требований заявителя по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании письма прокуратуры г. Каспийска от
04.07.2019 №1Р-2019 и заявления Курбанова А.Х. от 03.07.2019 Государственной
жилищной инспекцией Республики Дагестан издано распоряжение от 10.07.2019 №37114
и 18.07.2019 проведена выездная проверка в отношении ООО «Газпром
межрегионгаз Махачкала» на предмет соблюдения обязательных требований, проверки
фактов, указанных в обращении, и обоснованности начислений абоненту задолженности
за потребленный газ.

Результаты проверки отражены в акте проверки от 18.07.2019 №020335, из которого
следует, что поставщиком услуг ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» по лицензию
счета №5401010792 абоненту Курбанову А. необоснованно произведено начисление в
размере 43190,99 руб., представленный акт исследования и осмотра прибора учета газа,
выданный ООО «Эксперт-А», вызывает сомнения в связи с отсутствием лицензии на
осуществление деятельности.

ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» выдано предписание от 18.07.2019
№019812 (со сроком исполнения до 16.08.2019), которым обществу предписано:
произвести корректировку необоснованно начисленной суммы по л/с №5401010792 в
размере 43190,99 руб. Акт проверки от 18.07.2019 и предписание от 18.07.2019 вручены
обществу 22.07.2019.

Считая указанное предписание от 18.07.2019 №019812 незаконным, общество
обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в
арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в
порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 6
постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах,
связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных
правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных
органов, органов местного самоуправления необходимо наличие одновременно двух

условий, несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителей.

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Обязанность доказывания нарушения права лежит на заявителе.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила о договоре энергоснабжения (статья 539-547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором поставки газа, порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него урегулированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549 (далее – Правила №549).

Согласно пункту 41 Правил №549 размер платы за потребленный газ рассчитывается как произведение объема потребленного газа, определенного по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - в порядке, установленном пунктами 32 - 38 настоящих Правил, и розничных цен на газ, установленных для населения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подпунктом "в" пункта 23 Правил №549 поставщику газа предоставлено право осуществлять при наличии приборов учета газа определение объема потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления в случаях, указанных в пунктах 28, 30 и 31 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 28 Правил №549 в случае повреждения целостности любой из пломб, указанных в подпункте "б" пункта 25 настоящих Правил, или возникновения неисправности прибора учета газа, о чем абонент уведомил поставщика газа в день обнаружения такой неисправности, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня уведомления и до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу.

В случае если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за 6 месяцев.

Поставщик газа проводит проверки не реже 1 раза в полугодие, а также в случае поступления от абонента соответствующей заявки (пункт 55 Правил №549).

Согласно пункту 59 Правил №549 результаты проверки отражаются в акте, в котором указываются следующие сведения, в том числе:

показания приборов учета газа (шп. "г");
описание технического состояния пломб на приборе учета газа и на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу (шп. "д");

описание нарушений с указанием конкретного пункта договора, который нарушен, а в случае их отсутствия - соответствующая запись (шп. "е").

Как установлено в ходе судебного разбирательства и не оспаривается сторонами, абонент Курбанов А.Х. (адрес: г. Каспийск, мкр. Кирова, ул. Линия 10, д. 5) открыл лицевой счет №5401010792 и осуществляется поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд. У абонента был установлен прибор учета газа СГБ-С4 зав. №78984.

По акту-наряду от 21.03.2019 газовый счетчик СГБ-4 №78984, установленный у абонента Курбанова А.Х. (шп.с 5401010792) снят, показания на момент снятия 33021 куб.м. В этот же день 21.03.2019 установлен прибор учета газа ВК-С4 зав. №05780774 (дата очередной проверки 07.05.2028). По акту от 25.03.2019 №300 указанный прибор учета опломбирован с показаниями 71 куб. м.

По данным информационного листа от 16.07.2019 по указанному лицевому счету №5401010792 абоненту Курбанову А.Х. 01.06.2019 произведено начисление задолженности в размере 43190 руб. Указанное начисление суммы задолженности поставщик газа объясняет тем, что снятый у абонента старый прибор учета газа СГБ-4 №78984 был направлен на экспертизу. Актом исследования осмотра прибора учета газа от 02.04.2019 №143 установлено, что шильдик (смотровое окно), прикрепленный непосредственно к счетному устройству, находящийся под крышкой, закрывающей доступ к арифмометру – деформирован (не соответствует); в пломбировочной чашке крышки счетного механизма, предназначенной для поверочного клейма отсутствует оттиск первой поверки, имеются остатки пластичной массы (не соответствует).

Вместе с тем в акте инвентаризации газифицированного домовладения от 20.03.2019 №3094, составленном представителем поставщика газа (контролером) Рашидовым Р.М. и подписанном абонентом Курбановым А.Х., указаны следующие сведения: на момент осмотра прибора учета пломба госповерителя – не нарушена, пломба поставщика газа – не нарушена, проверка соответствия пропускной способности прибора учета газа мощности установленного газоиспользующего оборудования – соответствует, проверка реагирования на малый расход газа – реагирует. Пломба №А064151 снята для демонтажа счетчика, абонент переводится на норматив.

Ссылаясь на акт исследования от 02.04.2019 №143, заявитель не представил документы и пояснения о том, каким образом был упакован и опечатан снятый у абонента прибор учета, переданный в последующем на исследование, присутствовал ли при этом абонент, в каком состоянии находился прибор учета на момент его оформления для передачи на экспертизу, обеспечивала ли упаковка прибора учета (полиэтиленовый пакет, как указано в акте исследования от 02.04.2019) его защиту от внешних механических повреждений. Ни в акте инвентаризации от 20.03.2019, ни в акте-наряде на снятие газового счетчика от 21.03.2019 сведения об этом не указаны. Документы, на основании которых прибор учета направлен на экспертизу, в материалы дела также не представлены.

В то же время на момент инвентаризации от 20.03.2019 (акт инвентаризации №3094) и последующего снятия счетчика (акт-наряд на снятие от 21.03.2019), установленный у абонента прибор учета газа внешний повреждений не имел, целостность пломб госповерителя и поставщика газа не была нарушена, неисправностей прибора учета газа

не выявлено. В связи с этим приведенные в акте исследования от 02.04.2019 №143 выводы о несоответствии прибора учета по пунктам №1, 2 (в частности о деформации шильдика и об отсутствии в шомбровочной чашке крышки счетного механизма, предназначенной для поверительного клейма, оттика первичной поверки), не могут являться основанием для наращения абоненту задолженности по нормативам потребления.

К тому же приведенный в акте исследования от 02.04.2019 вывод о том, что шильдик (смотровое окно), прикрепленный непосредственно к счетному устройству, находящийся под крышкой, закрывающий доступ к арифмометру – деформирован, опровергается экспертным заключением ФБУ "Дагестанский ЦСМ" от 30.08.2019, согласно которому внешнее состояние счетчика удовлетворительное без механических повреждений.

Таким образом, поставщиком газа ни в момент проведения проверки 18.07.2019, ни на момент рассмотрения дела в суде, надлежащие доказательства, подтверждающие правомочность начисления абоненту 01.06.2019 задолженности за газ в размере 43190 руб., не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – Закон №294-ФЗ) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения (пункт 1); принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности (пункт 2).

Предписание об устранении нарушений законодательства является ненормативным правовым актом, порождающим обязанности для лица, которому такое предписание выдано.

Для выдачи предписания нет необходимости устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, а необходимо лишь установить лишь его обязанность, связанную с исполнением законодательства, регулирующего ту сферу деятельности, к которой относится деятельность проверяемого субъекта.

Проверка в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» проведена при наличии соответствующих оснований (письмо прокуратуры от 04.07.2019 №1р-2019, заявление Курбанова А.Х. от 03.07.2019) и с соблюдением предусмотренного Законом №294-ФЗ порядка проведения внеплановых проверок. О предстоящей проверке общество заблаговременно уведомлено (распоряжение и уведомление от 10.07.2019 вручены 10.07.2019), проверка проведена в присутствии представителя общества Абдулаева С.М. (по доверенности от 11.01.2019 №119), акт проверки от 18.07.2019 им подписан без замечаний и возражений, копия акта получена.

Вопреки доводам заявителя о незаконности проведения проверки по месту жительства абонента, внеплановая выездная проверка может быть проведена по месту фактического осуществления деятельности (ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ), коим в рассматриваемом случае является место оказания обществом абоненту услуги по газоснабжению, т.е. место его жительства.

Наличие указанного в предписании от 18.07.2019 нарушения (неправомочного начисления абоненту 01.06.2019 задолженности по газу в размере 43190 руб.) подтверждено материалами проверки и заявителем не опровергнуто. Согласно акту проверки от 17.09.2019 №012929 и информационному листку от 12.09.2019 абоненту произведена корректировка начислений на вышеуказанную сумму, т.е. фактически требования предписания поставщиком газа исполнены.

Предписание от 18.07.2019 №019812 выдано надлежащему субъекту уполномоченным должностным лицом контролирующего органа в целях устранения выявленного в ходе проверки нарушения, оно отвечает требованиям законности и исполнимости. Доказательства нарушения оспариваемым предписанием прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности суду не представлены.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине (уплачена обществом при подаче заявления) следует отнести на заявителя и возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 0571008854, ОГРН 1160571064741) отказать.

Решение суда может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

П.М. Омарова

