



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала

21 августа 2019 года

Дело №А15-1146/2019

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2019 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рашидовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ИНН 0541031172, ОГРН 1050562009926) о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 20.02.2019 №55 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие представителей сторон,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное лицо, инспекция) от 20.02.2019 №55 по делу №352-19 об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявление общества мотивировано тем, что акт ввода в эксплуатацию прибора учета является техническим актом и составляется сетевой организацией.

Определением суда от 16.04.2019 заявление принято к производству с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства.

Госжилинспекция РД в отзыве на заявление просит отказать в удовлетворении требований заявителя, считает факт правонарушения доказанным. Как указывает заинтересованное лицо, согласно пункту 31 Правил №354, на исполнителя возложена обязанность по вводу в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета после его ремонта, замены и проверки.

Определением от 14.06.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства. Судебное разбирательство по делу определением от 17.07.2019 отложено на 14.08.2019. Копии определения направлены сторонам и получены ими, что подтверждается уведомлениями о вручении заказных писем.

Заявитель и заинтересованное лицо, извещенные надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя на основании следующего.

Как видно из материалов дела, в целях проверки фактов, изложенных в заявлении абонента Амирбекова С.А. от 17.01.2019 на основании распоряжения (приказа) от 30.01.2019 №34841 Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан 01.02.2019 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания».

По результатам проверки составлен акт проверки от 01.02.2019 №019674, в котором указано выявленное в ходе проверки нарушение, а именно: в жилом помещении №66 по ул. Насрутдинова, д. 59 «а», г. Махачкала, абонентом установлен прибор учета электроэнергии типа Меркурий 201 №35460894-18. Абонент 07.12.2018 обратился в адрес поставщика услуг для регистрации и ввода в эксплуатацию установленного прибора учета, но поставщиком услуг ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» прибор учета не введен в эксплуатацию.

По данному факту в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» составлен протокол от 01.02.2019 №013730 об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ. Определением от 20.02.2019 №38520 исправлена опечатка в дате составления протокола на 04.02.2019.

Постановлением от 20.02.2019 №55 ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 75000 (семидесяти пяти тысяч) рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и части 2 статьи 207 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании решений, постановлений о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Согласно части 2 статьи 208 АПК РФ, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления от 02.06.2004 №10 (в ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Постановление от 20.02.2019 №55 направлено обществу посредством почтовой связи по его юридическому адресу и получено им 25.02.2019, что подтверждается уведомлением о вручении и отчетом об отслеживании заказного письма №36700932036720. Следовательно, десятидневный срок обжалования указанного постановления (исключая нерабочие и праздничные дни) истек 12.03.2019.

Заявление общества об отмене постановления от 20.02.2019 №55, датированное 11.03.2019 подано в Арбитражный суд Республики Дагестан (по системе подачи документов в электронном виде «Мой арбитр») 13.03.2019, то есть с пропуском десятидневного срока его обжалования на один день. При этом ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления с указанием причин пропуска срока и обоснованием их уважительности, заявителем не подано. О наличии каких-либо уважительных причин, объективно препятствующих своевременному обращению в суд, заявитель не сообщил, доказательства их наличия суду не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что срок обжалования постановления Госжилинспекции РД в данном случае пропущен заявителем при отсутствии уважительных причин.

Гарантированное государством право на судебную защиту не может превалировать над принципом правовой определенности как одним из основополагающих аспектов требования верховенства права, вытекающего из принципа правового государства (статья 1 Конституции Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 №367-О установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

Восстановление срока подачи заявления без соответствующего ходатайства заявителя и при отсутствии уважительности причин такого пропуска ставит в неравное положение участников судебного процесса, что является недопустимым.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года №8673/07 разъяснено, что пропуск срока на обжалование служит достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления. Аналогичная правовая позиция выражена также в постановлении Президиума ВАС РФ от 23 января 2007 года №11984/06 и решении ВАС РФ от 29 октября 2009 года по делу №5191/09.

Фактические обстоятельства и материально-правовые основания заявленного требования в данном случае не подлежат исследованию и рассмотрению (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2016 №310-Ад16-14682).

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что в данном случае материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается тот факт, что прибор учета электроэнергии, установленный у абонента Амирбекова С.А. (г. Махачкала, пр-кт

Насрутдинова, д. 59 «А», кв. 66) на момент проверки (01.02.2019) не введен в эксплуатацию в установленном порядке, несмотря на то, что абонент 07.12.2018 обращался с соответствующим заявлением, копия заявления с отметкой о его поступлении в ПАО «ДЭСК» (Махачкалинское городское отделение) 07.12.2018 имеется в материалах дела.

Довод заявителя о том, ввод прибора учета в эксплуатацию осуществляется сетевой организацией, подлежит отклонению.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее – Правила №354) "исполнитель" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Пунктом 31 Правил №354 к обязанностям исполнителя отнесено, в том числе:

осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию (пп. «у»);

осуществлять ввод в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета после его ремонта, замены и поверки в срок и порядке, которые установлены настоящими Правилами (пп. «у(2)»).

Ввод в эксплуатацию прибора учета после его ремонта, замены и поверки осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 81 - 81(9) настоящих Правил. Установленный прибор учета, в том числе после поверки, опломбируется исполнителем без взимания платы с потребителя, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится исполнителем повторно в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом (п. 81(14) Правил №354).

Получив от абонента заявление об опломбировке и регистрации прибора учета электроэнергии, ПАО «ДЭСК» не выполнило предусмотренной вышеуказанными положениями обязанности по вводу прибора учета в эксплуатацию. Обстоятельства, свидетельствующие о невозможности соблюдения требований законодательства в силе объективных, независящих от него обстоятельств, заявителем не приведены и документально не подтверждены. Следовательно, в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ.

Процессуальный порядок возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении инспекцией не нарушен. Распоряжение от 30.01.2019 и уведомление от

30.01.2019 о проведении мероприятий по государственному контролю вручены обществу нарочным 31.01.2019. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 04.02.2019 №013730 (с учетом определения об исправлении опечатки от 20.02.2019) общество извещено уведомлением от 01.02.2019 №34841, также врученным ему нарочным 01.02.2019. О рассмотрении дела об административном правонарушении ПАО «ДЭСК» извещено определением от 06.02.2019 №38401, врученным ему 14.02.2019.

Общество, извещенное надлежащим образом, в ходе проверки, при составлении протокола об административном правонарушении, а также при вынесении оспариваемого постановления участие своего представителя не обеспечило, возражения относительно вмененного ему правонарушения и доказательства его недопущения или устранения не представило.

Постановление от 20.02.2019 вынесено в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности с момента выявления правонарушения. Обществу назначено наказание в пределах санкции, предусмотренной частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ для юридических лиц.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, судом не установлены. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своей публично-правовой обязанности по соблюдению установленного порядка предоставления коммунальных услуг в части установки, замены и эксплуатации прибора учета электроэнергии.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления общества об отмене постановления Госжилинспекции РД от 20.02.2019 №55 следует отказать.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 115, 117, 156, 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926) отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение 10-дневного срока со дня его принятия.

Судья

П.М. Омарова