



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
29 января 2020 года

Дело №А15-2127/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 29 января 2020 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рашидовой З.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 0571008854, ОГРН 1160571064741)
к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191)
о признании незаконным предписания от 21.02.2019 №019835,

при участии в судебном заседании:
от заявителя – юриста Абулханова И.М. (доверенность от 09.01.2020 №04, копия
диплома, паспорт),
от заинтересованного лица – ведущего специалиста Матомешириновой А.М. (доверенность
от 20.06.2019 №32.02/3264, удостоверение от 07.05.2019 №010),
от третьего лица – не явившись, извещено.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (далее –
заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к
Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное лицо,
инспекция) о признании незаконным предписания от 21.02.2019 №019835.

Заявление мотивировано тем, что в период с 01.09.2011 по 04.05.2017 начисления
абонентам задолженности за газ осуществлялись поставщиком газа ООО «Газпром
межрегионгаз Пятигорск» филиалом в Республике Дагестан, который был ликвидирован.
ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» является новой самостоятельной организацией и не
является правопреемником ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» и, по мнению заявителя,
не может корректировать задолженность, обоснованно начисленную поставщиком газа в
тот период.

Определением суда от 15.08.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне заявителя
привлечено ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск».

Судебное разбирательство по делу определением от 17.12.2019 отложено на 22.01.2020.
Копии определения направлены сторонам и получены ими.

Третье лицо – ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», извещенное надлежащим
образом о времени и месте судебного разбирательства, отзыв на заявление не представило,
явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявление по изложенным
основаниям, просил его удовлетворить и признать незаконным оспариваемое предписание
Госжилинспекции РД. Нарушение, на устранение которого выдано предписание, допущено
другим юридическим лицом ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск». Представил копию
уведомления от 13.01.2020 №01-0127-ВК о расторжении агентского договора, адресованное
ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск».

Представитель Госжилинспекции РД поддержала позицию, изложенную в отзыве на
заявление и ранее в судебных заседаниях, считает доводы заявителя необоснованными, а его
требования – не подлежащими удовлетворению. Просила обратить внимание суда на то, что
ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала», заявляя о невозможности корректировать
начисления задолженности по газу, произведённые до мая 2017 года, вместе с тем
предъявляет в суд требования о взыскании с абонентов такой задолженности.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела и, оценив в
совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, все имеющиеся в деле доказательства, по своему внутреннему убеждению,
основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании,
суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя по следующим
основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании поступившего из прокуратуры
г. Махачкалы заявления Ахмедова А.К. от 06.02.2019 Госжилинспекция РД 21.02.2019 провела
проверку в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» на предмет соблюдения
обязательных требований, проверки фактов, указанных в обращении, и обоснованности
начислений абоненту задолженности за потребленный газ. Результаты проверки отражены в
акте проверки от 21.02.2019 №020253, из которого следует, что представителем поставщика
газа не представлены документы, обосновывающие задолженность абонента в размере
38366,69 руб., возникшую до 01.09.2011. С учетом действовавших тарифов (розничной цены
на газ), установленных и введенных в действие постановлениями РСТ Дагестана, произведен
расчет за потребленный абонентом газ в период с 09.11.2011 по 04.05.2017 (ООО «Газпром
межрегионгаз Пятигорск»), согласно которому сумма, которую абонент должен был оплатить
за указанный период составила 81516,61 руб., а оплачено абонентом в этот период 53777,84
руб. Таким образом, задолженность абонента за указанный период составила 27738,77 руб., в
связи с чем отраженная по информационному листу задолженность перед поставщиком газа
ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в размере 139242,21 руб. (166980,98-27738,77)
является необоснованной.

По результатам проверки ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» выдано
предписание от 21.02.2019 №019835 (со сроком исполнения до 19.04.2019), которым обществу
предписано: по лицевому счету №2208000557 произвести корректировку необоснованно
начисленной поставщиком газа ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» задолженности за
период с 01.09.2011 по 04.05.2017 в размере 139242,21 руб. Акт проверки от 21.02.2019 и
предписания от 21.02.2019 вручены обществу 01.04.2019.

Считая указанное предписание от 21.02.2019 №019835 незаконным, общество
обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный
суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке,
установленном настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 6 постановления
Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением
части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований

о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Обязанность доказывания нарушенного права лежит на заявителе.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивая безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором поставки газа, порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него урегулированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549 (далее – Правила №549).

Согласно пункту 41 Правил №549 размер платы за потребленный газ рассчитывается как произведение объема потребленного газа, определенного по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – в порядке, установленном пунктами 32 - 38 настоящих Правил, и розничных цен на газ, установленных для населения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и не оспаривается сторонами, абоненту Ахмедову А.М. (адрес: Республика Дагестан, г. Махачкала, шт. Шамхал, ул. Набережная, д. 29) открыт лицевой счет №2208000557 и осуществляется поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд.

По данным информационного листа от 21.02.2019 по указанному лицевому счету №2208000557 абоненту Ахмедову А.М. в период с 01.09.2011 по 01.05.2017 произведены начисления за потребленный газ на общую сумму 182877,83 руб., оплачено абонентом за период 53777,84 руб., долг составляет 166980,98 руб. Объемы потребленного газа определены до 26.12.2014 по нормативам потребления, с 27.12.2014 по показаниям прибора учета СТМН-1 Г6, зав. №034648 (акт опломбировки прибора учета от 26.12.2014), показания которого на 01.05.2017 составили 52996 куб.м.

Согласно произведенному Госжилинспекцией РД расчету (указан в акте проверки от 21.02.2019 и в отзыве на заявление) с учетом действовавших в спорный период нормативов потребления, показаний установленного у абонента прибора учета и тарифов на газ, сумма, которую абонент должен был оплатить за указанный период, составляет 81516,61 руб. С учетом оплаченной абонентом в этот период суммы (53777,84 руб.), задолженность абонента составляет 27738,77 руб. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается. При этом в информационном листе от 21.02.2019 по состоянию на 04.05.2017 за абонентом числится задолженность 166980,98 руб., что превышает фактическую задолженность абонента на эту дату на 139242,21 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон №294-ФЗ) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридических лиц, индивидуальных предпринимателей обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения (пункт 1), принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности (пункт 2).

Предписание об устранении нарушений законодательства является ненормативным правовым актом, порождающим обязанности для лица, которому такое предписание выдано.

Для выдачи предписания нет необходимости устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, а необходимо лишь установить лишь его обязанность, связанную с исполнением законодательства, регулирующего ту сферу деятельности, к которой относится деятельность проверяемого субъекта.

Не оспаривая сам факт неправомерного начисления задолженности абоненту Ахмедову А.М. (по лицевому счету №2208000557), заявитель ссылается на невозможность исполнения выданного ему предписания и корректировки задолженности, начисленной другим юридическим лицом – ООО «Газпром межрегионгаз Питингорск», правопреемником которого общество не является.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу №А15-2122/2019, судебный акт по которому вступил в законную силу, и следует из материалов настоящего дела, поставку газа абонентам Республики Дагестан (в частности, абоненту Ахмедову А.М.) и начисление задолженности в спорный период (01.09.2011 по 04.05.2017) осуществляло ООО «Газпром межрегионгаз Питингорск» филиала которого в Республике Дагестан ликвидирован в 2017 году.

ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» создано 08.11.2016 как самостоятельное юридическое лицо и не является универсальным правопреемником ООО «Газпром межрегионгаз Питингорск». Поставку газа указанному абоненту, начисление задолженности ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» осуществляется с мая 2017 года, что сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, между ООО «Газпром межрегионгаз Питингорск» (Принципал) и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (Агент) заключен агентский договор №08-0-0166/17 от 18.05.2017, согласно пункту 1.1 которого Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательство совершать за вознаграждение от своего имени, но за счет Принципала, а также от имени Принципала и за счет Принципала юридические и фактические действия, имеющие целью, в том числе:

- выделение дебиторской задолженности потребителей газа;
- внесение информации в базу данных Принципала (далее – АИС «РНГ» в отношении абонентов – физических лиц, касающейся перерасчетов начислений, поступившей оплаты и размера задолженности абонентов – физических лиц).

Пунктом 2.1 агентского договора предусмотрено, что в рамках исполнения договора Агент обязан, в том числе:

- производить корректировку информации (в т.ч. параметров критичных для начислений, показаний ПУГ, свойств Абонента, изменение типа учета (норматив/счетчик) и т.п.) путем осуществления соответствующих действий по лицевому счету абонента - физического лица в АИС «РНГ», в том числе, по итогам рассмотрения жалоб, обращений и заявлений абонентов –

физических лиц, по итогам выездных проверок, проведенных в отношении периода поставки газа до 04.05.2017 включительно.

Таким образом, из приведенных положений агентского договора прямо следует, что ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» имеет право и обязанность проводить корректировку информации по лицевому счету абонента – физического лица как по итогам расследования заявлений абонентов, так и по итогам выездных проверок, что и предписано обществом оспариваемым им предписанием инспекции от 15.04.2019.

Доводы заявителя об отсутствии у общества указанного агентского договора и о необходимости исключения его из числа доказательств, судом отклоняются. Заверенная копия настоящего договора представлена в материалы дела Госжилинспекцией РД, а также получена суда от ООО «Газпром межрегионгаз Питиорск» по системе подачи документов в электронном виде «Мой арбитр».

Из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.12.2017 по делу №А15-5906/2017 следует, что ООО «Газпром межрегионгаз Питиорск» в ходе рассмотрения дела в обоснование своих требований ссылалось, в том числе на вышеуказанный агентский договор от 18.05.2017 №80-8-0166/17 и представило его в суд. Изложенные обстоятельства подтверждают факт наличия заключенного между заявителем и третьим лицом агентского договора от 18.05.2017 №80-8-0166/17. Доказательства расторжения указанного договора заявителем не представлены и в материалах дела не имеются.

Кроме того, между ООО «Газпром межрегионгаз Питиорск» (Дебит) и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (Кредитор) также заключен договор №80-8-0295/17 от 01.12.2017 уступки прав (требований), согласно которому Дебит уступает Кредитору права (требования) исполнения обязательств, указанных в приложениях №1, 2, пункту 1.2 договора к должникам, указанным в приложениях №1, 2 к договору, а Кредитор принимает уступаемые права (требования) в объеме и на условиях, которые существуют к моменту заключения договора (пункт 1.1). Права (требования) переходят к Кредитору в момент заключения настоящего договора (п. 1.4). В качестве приложений к договору указаны: Перечень должников – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (приложение №1) и Перечень должников физических лиц (приложение №2).

Доводы заявителя об отсутствии у общества подлинника этого договора и о невозможности представления его в суд, являются несостоятельными, поскольку, ссылаясь на этот же договор ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» высылкает с потребителю газа задолженность, в том числе образовавшуюся за период до 04.05.2017, когда поставщиком газа было ООО «Газпром межрегионгаз Питиорск» (дела №А15-2542/2017, А15-5272/2017, А15-5764/2017, А15-854/2017 и др., решение Буйнакского районного суда от 22.06.2018 по делу №2-389/2018).

К тому же на официальном сайте ООО «Газпром межрегионгаз Питиорск» (kazkagz.ru) и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (mkal-pg.ru) 16.03.2017 размещена информация для потребителей газа Республики Дагестан по порядку погашения задолженности перед ООО «Газпром межрегионгаз Питиорск», где сообщается, что с 01 апреля 2017 года история платежей потребителей по предыдущему поставщику природного газа переходит к абонентской службе ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» в полном объеме.

Таким образом, начисление, корректировку, взыскание с абонентов задолженности за поставленный газ (в том и в период до 04.05.2017) в настоящее время в Республике Дагестан осуществляет ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала».

При таких обстоятельствах, доводы заявителя о невозможности исполнения выданного ему предписания и корректировке начисленной абоненту в период до 04.05.2017 задолженности за газ, являются несостоятельными.

Проверка в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» проведена при наличии соответствующих оснований (заявление Ахмедова А.М. от 06.02.2019, его объяснение от 21.02.2019) и с соблюдением предусмотренного Законом №294-ФЗ порядка проведения внеплановых проверок. О предстоящей проверке обществом заблаговременно уведомлено (распоряжение и уведомление от 19.02.2019 вручены 21.02.2019), проверка проведена в присутствии представителя общества Абдулаева С.М. (по доверенности от 11.01.2019 №02), акт проверки от 21.02.2019 им подписан без замечаний и возражений, копия акта получена.

Наличие указанного в предписании от 21.02.2019 нарушения (неправомерного начисления абоненту задолженности по газу в завышенном размере) подтверждено материалами дела, приведенным инспекцией расчетом и заявителем не опровергнуто.

Предписание от 21.02.2019 №019835 выдано надлежащему субъекту уполномоченным должностным лицом контролирующего органа в целях устранения выявленного в ходе проверки нарушения, оно отвечает требованиям законности и исполнимости. Доказательства нарушения оспариваемым предписанием прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности суду не представлены.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине (удовлетворена обществом при подаче заявления) следует отнести на заявителя и возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 057100854, ОГРН 1160571064741) отказать.

Решение суда может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

П.М. Омарова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН КОПИЯ ВЕРНА Должность _____ секретарь с/з Ф.И.О. <u>Рашидова З.А.</u> Подпись _____ Дата «03» февраля 2020 г.
--