

**КОПИЯ**

1

**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
17 сентября 2020 года

Дело № А15-6816/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2020 года,
полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2020 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Афанасьевой Л.В., судей: Белова Д.А., Макаровой Н.В., в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Апостоловой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26 июня 2020 года по делу № А15-6816/2019,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 12.12.2019 №355 по делу №2489-19 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26 июня 2020 года в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 12.12.2019 №355 по делу №2489-19 о наложении на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения; отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении административного дела; отсутствием оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ; наличием отягчающих обстоятельств, что не позволяет снизить административный штраф, назначенный обществу.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его необоснованность. Заявитель считает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании письменных доказательств, имеющихся в материалах дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Указывает о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспариваемом постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства. Указывает о том, что ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не владеет объектами электросетевого хозяйства ни на праве собственности, ни на праве аренды, в связи с чем, отсутствует состав правонарушения.

До начала судебного заседания от инспекции поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу без удовлетворения; также просит рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие их представителей.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

05.11.2019 в Госжилинспекцию Республики Дагестан из администрации Ленинского района г. Махачкалы поступило №32-5419 обращение жителей пос. Талги, микрорайона «Анжи», микрорайона «Пальмира» Ленинского района о прекращении подачи электроэнергии (т.1 л.д. 36).

20.11.2019 инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №38851 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 22.11.2019 по 22.11.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении жителей микрорайона «Пальмира», микрорайона «Анжи» г. Махачкалы, об отключении электроэнергии (т. 1 л.д. 37).

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований. Уполномоченным на проведение проверки данным распоряжением определен главный специалист-инспектор Исагаджиев М.Х.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 20.11.2019 №38851 инспекция нарочно вручила обществу 21.11.2019, что подтверждается оттиском штампа общества (т.1 л.д. 37).

22.11.2019 на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом-инспектором инспекции Исагаджиевым М.Х. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии жильца дома №24 по ул.Актельная 3-я микрорайона «Пальмира» г. Махачкалы проведена внеплановая выездная проверка.

22.11.2019 по результатам проведенной выездной проверки главным специалистом-инспектором Исагаджиевым М.Х. составлен акт проверки №023762 (т.1 л.д. 39-40).

Из данного акта проверки усматривается следующее: проверкой установлено, что ответственным лицом за подачу электроэнергии в жилой дом в микрорайоне «Пальмира» г.Махачкала является ПАО «ДЭСК». На момент проверки на вводе дома №24 напряжение электрической энергии составило U=153 Вольт, напряжение электрической энергии на вводе в жилой дом по адресу: г.Махачкала, микрорайон «Анжи», ул.2-я Малиновая, 484 составило U=218 Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям согласно пункту 31 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены токоизмерительными клещами «РТ266» №1612092202, датой очередной поверки декабрь 2019 год.

22.11.2019 инспекцией вынесено уведомление № 38851, в соответствии с которым обществу предложено явиться в 16 часов 00 минут 25.11.2019 для составления протокола об административном правонарушении и дачи пояснений по факту совершенного правонарушения (т.1 л.д. 41).

Данное уведомление вручено обществу нарочно обществу 22.11.2019, что подтверждается оттиском штампа общества входящей корреспонденции (т.1 л.д. 41).

29.11.2019 инспекцией в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 014434 (т.1 л.д. 42).

Данный протокол составлен в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», являясь юридическим лицом, ответственным за подачу качественной и бесперебойной электроэнергии в жилой дом №24 по адресу: г.Махачкала, микрорайон «Пальмира», ул. Аккельна 3-я, нарушило норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно: при контрольном замере параметров электрической энергии на вводе в жилой дом №24 по ул. Акгельной 3-я микрорайона «Пальмира» г.Махачкалы напряжение электрической энергии в сети составило $U=153$ Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям многоквартирного дома; нарушены пункты 9, 10 и 31 Приложения № 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены токоизмерительными клещами «РТ266» №1612092202 с датой очередной поверки - декабрь 2019 год.

Копия указанного протокола нарочно вручена обществу 25.11.2019, что подтверждается печатью входящей корреспонденции общества (т.1 л.д. 42).

29.11.2019 обществом вынесено определение № 40565, в соответствии с которым рассмотрение административного дела назначено на 10 часов 00 минут 12.12.2019 (т.1 л.д. 43).

Данное определение вручено обществу нарочно 03.12.2019, что печатью входящей корреспонденции общества (т.1 л.д. 43).

12.12.2019 инспекцией в отношении общества вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 2489-19 (т.1 л.д. 44).

Данное постановление в присутствии представителя общества - Абдуллаева Д.Х. (юрисконсульт).

В соответствии с настоящим постановлением общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.23 КоАП РФ, и назначено административное наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 12.12.2019, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической

энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относится, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ является нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 22.11.2019 №023762, протоколом об административном правонарушении от 25.11.2019 №014434.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «Межрегиональный платежный центр» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции №2409827 потребителя жильцом дома №179, квартал «Аг-гель» г.Махачкала Ильясова А. произведена оплата за электроэнергию за ноябрь месяц 2019 года согласно открытому обществом последнему лицевого счету.

Суд первой инстанции правильно указал о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию.

Суд первой инстанции правильно указал о том, что общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции правильно установил отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным.

Апелляционным судом также не установлено признаков малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая характер совершенного правонарушения, апелляционный суд учитывает, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.23 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом; ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий; наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Оценивая личность правонарушителя, апелляционный суд учитывает, что статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное обществом, как малозначительное, не представлено. Учитывая изложенное, обстоятельств, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, апелляционным судом не установлено.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено.

В материалах дела имеется постановление инспекции №61 от 28.02.2019 по делу №486-19 о привлечении общества к административной ответственности в виде штрафа по статье 7.23 КоАП РФ за однородное административное правонарушение, совершенное в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административный орган, учитывая характер допущенных нарушений, наличие отягчающих обстоятельств назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Назначенное административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (ст. 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Апелляционный суд считает, что применительно к обстоятельствам настоящего дела указанное административное наказание назначено инспекцией в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела, и отвечает принципам юридической ответственности, соразмерности и справедливости наказания и соответствует характеру совершенного административного правонарушения.

Назначенный размер штрафа не является инструментом подавления экономической самостоятельности и инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод заявителя, свободы предпринимательства и права собственности.

В материалах дела отсутствуют и обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф; общество не является убыточным, финансовое положение устойчивое, доказательств обратного не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства – отклоняется.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №2489-19 и на основании установленных ею обстоятельств по факту нарушения обществом Правил №354, что отражено в самом постановлении от 12.12.2019 №355 о наложении штрафа.

Вышеназванные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок общества и обладают доказательственной силой.

Довод апелляционной жалобы о том, что ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не владеет объектами электросетевого хозяйства ни на праве собственности, ни на праве аренды, в связи с чем, отсутствует состав правонарушения – отклоняется.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В материалах дела имеется квитанция, по которой видно, что потребитель электроэнергии Ильясов А.Б. жилец дома № 179 по адресу: г. Махачкала, кв. Ак-Гель, производит оплату за электроэнергию в ПАО «ДЭСК», в силу чего, между ним и Обществом сложились договорные отношения по электроснабжению.

Таким образом, именно общество является исполнителем, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне; оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 26 июня 2020 года по делу № А15-6816/2019.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26 июня 2020 года по делу № А15-6816/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Л.В. Афанасьева
Д.А. Белов
Н.В. Макарова

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Ковтун Н.В.

Подпись
24 сентября 2020 года