



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
25 апреля 2019 года

Дело № А15-5125/2018

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Семенова М.У., рассмотрев апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.01.2019 по делу № А15-5125/2018 (судья Тагирова З.Т.) принятому в порядке упрощенного производства по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926)

к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191), об оспаривании постановления об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.01.2019 отказано в удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – общество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – инспекция) об оспаривании постановления от 08.10.2018 №606 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, полагая, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности. Заявитель не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что общество несет ответственность за качество предоставляемой коммунальной услуги и является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ. Из апелляционной жалобы следует, что в силу заключенного с сетевой организацией договора на оказание услуг по передаче электрической энергии именно сетевая организация обеспечивает поставку потребителям электрической энергии надлежащего качества. Указывает на то, что суд первой инстанции неправомерно отклонил его ходатайство о переходе к рассмотрению настоящего дела по общим правилам искового производства.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция не согласилась с доводами общества, просило решение суда оставить без изменения.

В силу статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса российской федерации и арбитражного процессуального кодекса российской федерации об упрощенном производстве" разъяснено, что апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 272.1 АПК РФ. В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. В то же время правила частей первой и второй статьи 232.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца первой части 1, части 2

статьи 229 АПК РФ не применяются.

Изучив и оценив в совокупности все материалы дела, проверив правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 272.1 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что 31.08.2018 инспекция на основании распоряжения от 28.08.2018 №32644, вынесенного по обращению гражданина Раджабова О.М. о некачественном предоставлении коммунальной услуги (электроснабжение) собственникам и пользователям помещений по адресу: Табасаранский район, с. Нижний Ягдыг, провело в отношении общества внеплановую выездную проверку с целью осуществления государственного надзора (контроля) за соблюдением нормативного уровня и режима предоставления коммунальных услуг по адресу: Табасаранский район, с. Нижний Ягдыг.

По результатам проверки управлением установлено, что при контрольном замере напряжение электрической энергии в сети в частном домовладении Раджабова О.М. по адресу Табасаранский район, с. Нижний Ягдыг, несоответствие требованиям ГОСТ 32144-2013, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям согласно пункту 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354); замеры произведены прибором «регистратор показателей качества электрической энергии «Парма РК1.01» зав. №0225.

По данному факту составлен акт проверки от 03.09.2018; составлен протокол об административном правонарушении от 14.09.2018 №010976 и вынесено постановление от 08.10.2018 №606 о привлечении общества к ответственности по статье 7.23 КоАП РФ в виде штрафа 10 000 рублей за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами.

Общество обжаловало постановление административного органа в арбитражный суд.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, образуют действия либо бездействие лица, повлекшие нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по данной статье являются должностные и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели, обязанные обеспечивать нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Целью установления административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ является защита интересов населения в области коммунального обслуживания.

Пунктом 2 Правил № 354 предусмотрено, что потребителем коммунальных услуг является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением.

Исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации,

настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Подпунктом "а" пункта 33 Правил № 354 установлено, что потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Согласно пункту 149 Правил № 354 за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность.

Подпунктом "д" пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении № 1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения № 1 к Правилам № 354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 "Отклонение напряжения" ГОСТ 13109-97 "Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения" отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: - нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное напряжение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220 В.

В силу пункта 10 Приложения № 1 к Правилам № 354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения общества к административной ответственности явилось нарушение обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения Правил № 354 подтверждается актом проверки от 03.09.2018, протоколом испытаний показателей качества электрической энергии от 01.09.2018, протоколом об административном правонарушении от 14.09.2018.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, судом отклоняется по следующим основаниям.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от

04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «Межрегиональный платежный центр» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителем электроэнергии Раджабовым О.М. проживающим по адресу: Табасаранский район, с. Нижний Ягдыг, произведена оплата за электроэнергию, согласно открытому обществом последнему лицевому счету (л.д. 51).

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Административным органом в силу статей 4.1, 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. были учтены обстоятельства, отягчающие административную ответственность заявителя, которые подтверждаются материалами дела.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 Кодекса для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, Инспекцией соблюдены; права, установленные статьей 25.1 Кодекса, иные права, предусмотренные Кодексом, обеспечены. Факт надлежащего извещения общества о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении подтвержден документально. Постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Таким образом, суд первой инстанции в соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ обоснованно отказал обществу в удовлетворении заявления.

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство общества о рассмотрении дела по общим правилам искового производства как необоснованное, поскольку суд не усматривает в ходатайстве ответчика оснований, предусмотренных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Таким образом, нормы процессуального законодательства не требуют согласия сторон для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно относится к перечню дел, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 227 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Поскольку обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, отсутствовали, общество не привело достаточных оснований, подтверждающих необходимость рассмотрения дела в порядке общего производства, оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства не имелось, суд первой инстанции правомерно рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такими выводами и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку доказательства обратного не представлены.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271, АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.01.2019 по делу № А15-5125/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.У. Семенов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Ковтун Н.В

Подпись _____
08 мая 2019 года

