



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
«21» января 2019 года

Дело № А15-3858/2018

Резолютивная часть решения объявлена «14» января 2019 года  
Полный текст решения изготовлен «21» января 2019 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаевой С.Г., с участием от заявителя - Багдаева М.К. (доверенность 09.01.2019), заинтересованного лица - Велиметовой Г.А.(доверенность от 31.08.2018), инспектора Махмудова М.М. (с/удостоверение), Салиева М.Ш.(с/удостоверение), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 25.07.2018 №520 по делу №1554-2018 об административном правонарушении о наложении штрафа в размере 10 000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 25.07.2018 №520 по делу №1554-18 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

По данному заявлению определением суда от 22.08.2018 возбуждено дело №А15-3858/2018 и назначено дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 16.10.2018 по ходатайству заявителя в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением назначено предварительное судебное заседание по делу на 14 час.35 мин. 16.11.2018 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 14 час. 40 мин. 16.11.2018. Определением суда от 16.11.2018 завершена подготовка дела и дело назначено к судебному разбирательству на 15 час.35 мин. 11.12.2018.

Определением суда от 11.12.2018 рассмотрение дела отложено на 11 час.20 мин.14.01.2019.

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддержал, просит суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон по делу, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 02.07.2018 (вх.№1122) в Госжилинспекцию Республики Дагестан от жильца дома №32 СДТ «Талгинка» г.Махачкалы Алиева С.А., поступила телефонограмма о низком напряжении электроэнергии в доме.

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №31862 от 05.07.2018 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 06.07.2018 по 06.07.2018 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 02.07.2018 №1122.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Салиев М.Ш.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 05.07.2018 №31862 нарочно вручены обществу 05.07.2018, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «05.07.2018, подпись».

06.07.2018 с 15 час. 30 мин. до 16 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом инспекции Салиевым М.Ш. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и присутствии жильца дома №32 СДТ «Талгинка» г.Махачкалы Алиева С.А. проведена внеплановая выездная проверка по указанному адресу.

По результатам проведенной выездной проверки 06.07.2018 главным специалистом - инспектором инспекции Салиевым М.Ш. составлен акт проверки №017021 от 06.07.2018.

Из данного акта проверки усматривается следующее: поставщиком электроэнергии в на территории СДТ «Талгинка» является ПАО «ДЭСК», установлено, что при контрольном замере прибором «Клещи токоизмерительные «CLAMP» 266 №140100023 напряжение электрической энергии в сети указанного жилого дома составляет  $U=182$  Вт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям согласно пункту 10 приложения постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Уведомлением от 09.07.2018 №31862, врученным обществу 09.07.2018 (на уведомлении имеется оттиск штампа общества и запись о получении 09.07.2018), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 15 час.20 мин. 10.07.2018 по адресу: г. Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», этаж 4, кабинет 15 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №31862 от 05.07.2018.

10.07.2018 главный специалист - инспектор инспекции Салиев М.Ш. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №012942.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», являясь гарантирующим поставщиком электроэнергии в СДТ «Талгинка», допустило нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, в результате проведения замеров параметров подаваемой электрической энергии в сети дома по адресу: г.Махачкала, СДТ «Талдинка», дом 32 напряжение в электрической сети составляет  $U=182$  Вт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушены пункт 31, пункт 10 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011; замеры параметров произведены прибором «Клещи токоизмерительные ДТ 266 «Digital» №140100023 со сроком очередной поверки 27.12.2018.

Копия указанного протокола вручена обществу 11.07.2018.

Определением от 16.07.2018 №36852, врученным обществу нарочно 17.07.2018, инспекция назначила дело об административном правонарушении №1554-18 к рассмотрению на 10 час.30 мин. 25.07.2018 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4

этаж, кабинет №14(определение об исправлении опечатки от 24.07.2018 вручено обществу 24.07.2018).

25.07.2018 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 10.07.2018 №012942 вынесла по делу об административном правонарушении №1539-18 постановление №520 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 01.08.2018 №526, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 01.08.2018, копия постановления направлена обществу и вручена 06.08.2018.

В арбитражный суд заявитель обратился с заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 16.08.2018, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения»

отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно  $\pm 5$  и  $\pm 10$  (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания  $U_{ном}$  равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ **субъекты электроэнергетики**, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), **отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество** в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 06.07.2018 №017021, протоколом об административном правонарушении от 10.07.2018 №012942.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «РПРЦ» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за

вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя жильцом дома СДТ «Талгинка», 32 г.Махачкалы Алиева А.С. произведена ПАО «ДЭСК» оплата за электроэнергию за июнь месяц 2018 года согласно открытому обществом последнему лицевому счету.

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, не подтвержден факт нарушения подачи электроэнергии ненадлежащего качества, не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

В материалы дела также заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что управляющая организация является поставщиком электрической энергии по спорному жилому дому и последнее несет ответственность перед потребителями за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения по электроснабжению.

Ссылка заявителя на ГОСТ 33073-2014 и применение его к осуществленной инспекции проверке не имеет отношение, поскольку согласно пункту 6.1 раздела 6 названного ГОСТ периодический мониторинг качества электроэнергии осуществляется сетевой организацией, а не - жилищной инспекцией.

Подлежит отклонению также довод заявителя о том, что не подлежало применению инспекцией при проверке токовые клещи, поскольку согласно Инструкции по эксплуатации цифрового мультиметра - токовые клещи «M266 серия» токовые клещи предназначены для измерения постоянного и переменного напряжения, переменного тока (пункт 2).

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела. В материалах дела имеется постановление инспекции от 18.01.2018 №11 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и об оплате последним по платежному поручению №3175 от 06.03.2018 штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению, в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 25.07.2018 №520 по делу №1554-18 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 25 июля 2018 года №520 по делу №1554-18 о наложении на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10 000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова