



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
24 марта 2021 года

Дело № А15-1261/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2021 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Сомова Е.Г., судей Белова Д.А. и Семенова М.У. при ведении протокола секретарем судебного заседания Руковицкой Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.11.2020 по делу № А15-1261/2020, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – инспекция, заинтересованное лицо) от 05.03.2020 № 48 по делу № 238-20 о привлечении к ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 10 000 рублей.

Заявление принято к производству в порядке упрощенного производства согласно статье 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 17.08.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного производства.

Решением суда от 30.11.2020 в удовлетворении требований отказано ввиду наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Не согласившись с судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить. По мнению подателя жалобы, общество не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом вменяемого правонарушения. Инспекцией не представлено доказательств подтверждающих, что именно действия общества привели к поставке потребителям электрической энергии, не соответствующей требованиям государственных стандартов.

В отзыве инспекция просила оставить решение без изменения, апелляционную жалобу общества – без удовлетворения.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена 30.01.2021 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 29.01.2020 в инспекцию из прокуратуры г. Кизляра поступило заявление Химиной Е.В. (далее – заявитель), проживающей по адресу: Кизлярский район, пос. Степной, ул. Кирова, д. 18, кв. 1, о том, что в поселке наблюдаются перепады напряжения электроэнергии.

04 февраля 2020 года инспекция издала распоряжение (приказ) № 40075 о проведении 06.02.2020 в отношении общества внеплановой выездной проверки с целью проверки фактов, указанных в заявлении Химиной Е.В.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 04.02.2020 №40075 нарочно вручены обществу 04.02.2020, о чем имеется подпись.

06 февраля 2020 года с 14 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. на основании упомянутого распоряжения инспектором - главным специалистом инспекции Ибрагимовым М.М. в отсутствие извещенного законного представителя общества и в присутствии собственника кв. 1 по ул. Кирова, 18 село Степное Катаевой М.И., кв. 2 по ул. Кирова, д. 18, кв. 2 Белова Н.М. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки составлен акт проверки № 024771 от 06.02.2020., согласно которому в жилом доме по адресу: Кизлярский район, село Степное, в котором поставщиком электроснабжения является общество, при замеры напряжения в электросети в селе Степное установлено, что по ул. Кирова, дом 18, в домовладении Катаевой М.И. (кв. 1) составляет 135 Вольт, а в домовладении Белова Н.М. (кв. 2) 145 Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, замеры произведены прибором «ДТ-266 «FCLAMP METER», прошедшим государственную проверку до 15.12.2020 №1612092202.

06 февраля 2020 года инспекцией вынесено уведомление № 40075, которое нарочно вручено обществу 11.02.2020 (о чем имеется подпись), обществу предложено явиться в 15 часов 00 минут 12.02.2020 для составления протокола об административном правонарушении.

12 февраля 2020 года инспекцией в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом, в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 012036. Согласно протоколу общество, являясь ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения коммунальной услугой (энергоснабжение), допустило нарушение Правил предоставления коммунальных услуг населению, а именно, в жилом доме по адресу: село Степное, ул. Кирова, д. 18, в котором поставщиком электроснабжения является общество, при замеры напряжение в электросети в селе Степное установлено, что по ул. Кирова, дом 18, в домовладении Катаевой М.И. (кв. 1) составляет 135 Вольт, а в домовладении Белова Н.М. (кв. 2) 145 Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителю (норма V= 220 Вт +-10%).

Копия указанного протокола вручена нарочно обществу 19.02.2020.

21 февраля 2020 года инспекцией вынесено определение № 41324, в соответствии с которым рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 11 часов 00 минут 05.03.2020 по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет № 21.

Названное определение вручено обществу 28.02.2020, о чем имеется подпись.

05 марта 2020 года инспекцией в отсутствие извещенного представителя общества в отношении общества вынесено постановление № 48 по делу № 283-20, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено статьей 7.23 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей (л.д. 47).

Общество, считая незаконным вынесенное постановление инспекции, обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила № 354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам № 354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения № 1 к Правилам № 354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействия) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил № 354 подтверждается актом проверки от 06.02.2020 №024771, протоколом об административном правонарушении от 12.02.2020 №012036.

Согласно имеющейся в материалах дела копии кассового чека Катаевой М.И. произведена оплата за электроэнергию публичному акционерному обществу «ДЭСК» (л.д. 49).

Как верно указал суд первой инстанции, общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, находится с заявителем в договорных отношениях, получает оплату за поставленную электроэнергию.

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции не установил оснований для признания правонарушения малозначительным.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административный орган, учитывая характер допущенных нарушений, наличие отягчающих обстоятельств назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Назначенное административное наказание соответствует его превентивным целям и принципам законности, справедливости и неотвратимости.

Назначенный размер штрафа не является инструментом подавления экономической самостоятельности и инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод заявителя, свободы предпринимательства и права собственности.

В материалах дела отсутствуют и обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф; общество не является убыточным, финансовое положение устойчивое, доказательств обратного не представлено.

Вместе с тем судом первой инстанции установлено следующее.

Оспариваемое постановление административным органом принято 05.03.2020, копия постановления вручена по почте обществу 05.03.2020 (л.д. 48). Заявитель в суд с рассматриваемым заявлением обратился 25.03.2020 (что следует из входящей отметки суда на заявлении), то есть с пропуском срока на 1 день.

Таким образом, заявителем не соблюден установленный законом десятидневный срок на обжалование оспоренного постановления. При этом, с мотивированным ходатайством о восстановлении такого срока заявитель не обратился, на что обоснованно указано судом первой инстанции. Отсутствие такого ходатайства исключает возможность восстановления нарушенного процессуального срока.

Пропуск срока на обжалование постановления и отсутствие оснований для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований о признании этого постановления недействительным.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что общество не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23 КоАП РФ судом апелляционной инстанции отклоняется на основании следующего.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

В силу ч. 1 ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставки и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции произведена оплата за электроэнергию обществу.

Таким образом, именно общество является исполнителем, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

В силу пункта 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 Кодекса.

В соответствии с п. 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Кроме того, согласно пункту 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы

или по вине потребителя. К таковым обстоятельствам не относятся нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Применительно к установленным по делу обстоятельствам суд сделал правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушения и неправильного применения норм материального или процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 30.1 и части 5 статьи 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности (определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) не уплачивается, в связи с чем вопрос о ее взыскании не рассматривался.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.11.2020 по делу № А15-1261/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Г. Сомов

Судьи

Д.А. Белов

М.У. Семенов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Жукова В. И.

Подпись _____
24 марта 2021 года