

Каспийский городской суд
Республики Дагестан
Назарова ул., д.15, Каспийск, 368300
тел.(факс): (8246) 5-10-84
e-mail: kaspiyskiy.dag@sudrf.ru

От 12.10.20 № 23089
На № _____ от _____

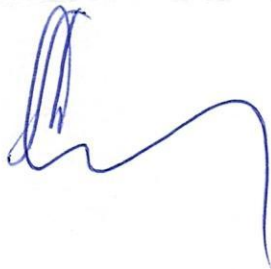
Генеральному директору ООО УК
«Гарант»
Велиметову Абдулу Шахмирзаевичу
г. Каспийск, ул. Ленина, 29, кв. 119

Государственная жилищная
инспекция РД
г. Махачкала, пр. И. Шамиля, 58

Направляется решение суда от 25 сентября 2020 года по делу об административном правонарушении №12-264/2019 по жалобе ООО УК «Гарант» на постановление Заместителя Государственной жилищной инспекции РД № 317 от 08 ноября 2019 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении ООО УК «Гарант» ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Приложение: решение суда.

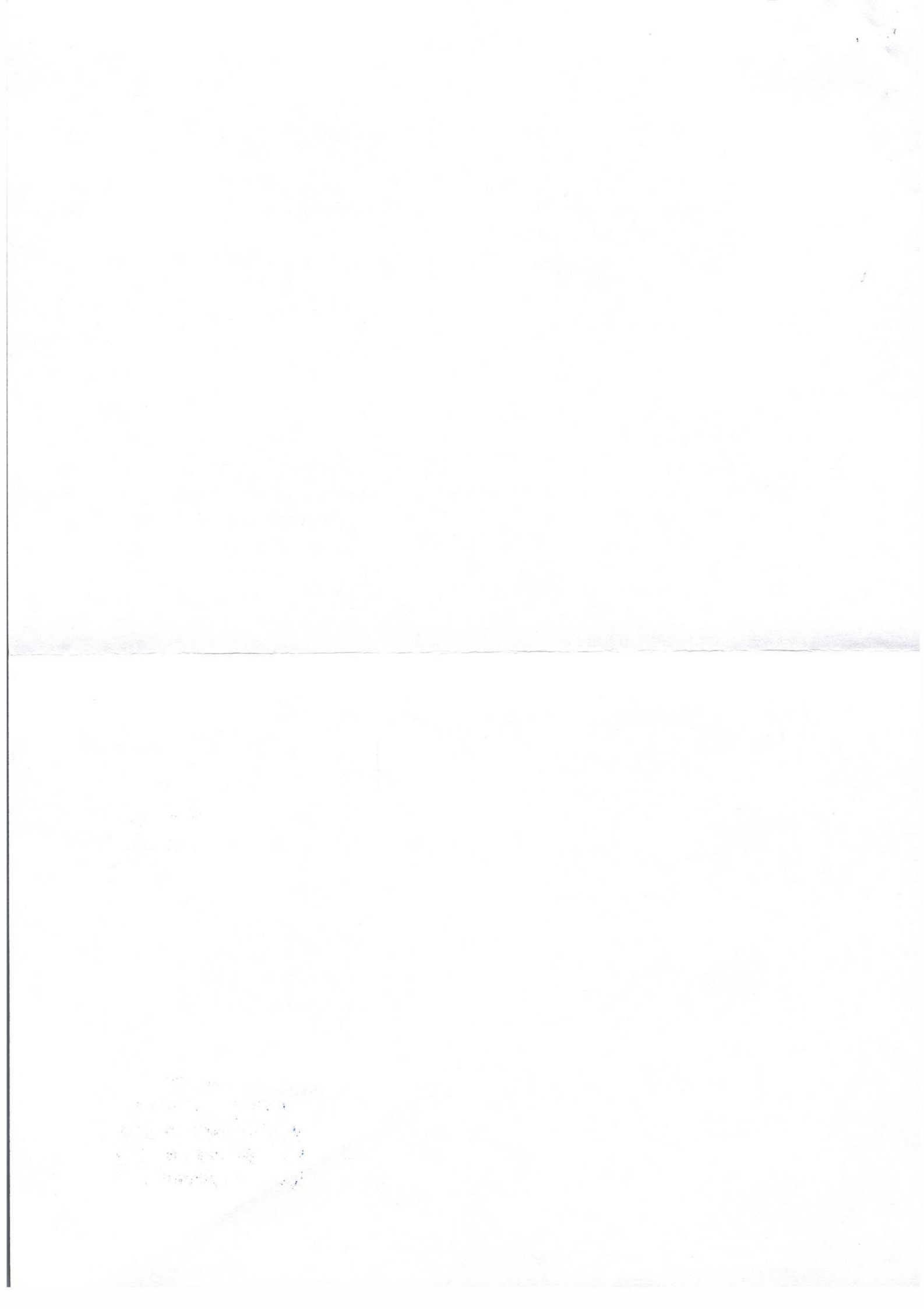
Судья



А.Д. Джабраилова

Ф.Р. Яралиева
8 87 (246) 5-25-58

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН	
ПОСТУПИЛО	
« 15 »	10 20 20 г.
Входящий № 32-4498	



РЕШЕНИЕ

суда апелляционной инстанции

25 сентября 2020 года

г. Каспийск

Судья Каспийского городского суда Джабраилова А.Д., рассмотрев жалобу генерального директора ООО УК «Грант» Велиметова А.Ш. на постановление заместителя государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 08 ноября 2019 года №317 по делу об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – генерального директора ООО УК «Грант» Велиметова Абдулы Шахмирзаевича,

установил:

Постановлением заместителя руководителя государственной жилищной инспекции РД №317 от 08 ноября 2019 года должностное лицо – генеральный директор ООО УК «Грант» Велиметов А.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Велиметов А.Ш. обратился в суд на предмет отмены постановления заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Республики Дагестан.

В обоснование жалобы указано, что ГЖИ РД не учтен тот факт, что от собственников квартир по ул.Ленина, д. 33, корп. «а» не поступали жалобы, что не производится влажная уборка подъездов, частично поэтажно отсутствует освещение в подъезде №2 и №3, почтовые ящики искривлены и закреплены ненадлежащим образом, дверцы почтовых ящиков местами согнуты, поэтажные электро-щитки не закрыты на замок.

Кроме того, отсутствует имущественный ущерб, а также отсутствует причинение вреда или угроза причинения вреда жизни и здоровью людей.

Просил освободить от ответственности в связи с малозначительностью.

Велиметов А.Ш., будучи извещенный надлежащим образом в зал судебного заседания не явился и суд о причинах своей неявки не известил, данные о надлежащем извещении имеются. На основании ст.25.1 КоАП РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Велиметова А.Ш.

Изучив материалы дела и доводы жалобы суд приходит к следующему.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.



В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона N 99-ФЗ лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. N 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с пунктом 3 данного Положения, лицензионными требованиями к лицензиату, помимо требований, предусмотренных пунктами 1 - 6.1 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, являются:

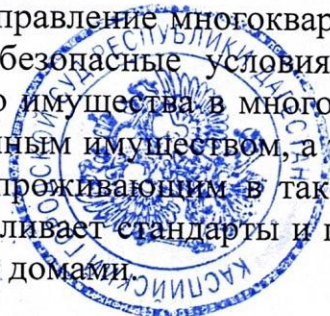
а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации;

г) соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 162 и частью 6 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.



Согласно части 2.3 указанной статьи, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Как следует из положений части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, управляющая организация, как сторона по договору управления многоквартирным домом, обязана в течение согласованного срока за плату выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как усматривается из материалов дела, 17 октября 2019г. при проведении мероприятий по осуществлению лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом установлено, что Велиметов А.Ш., являясь ответственным лицом по управлению дома по адресу: г.Каспийск, ул. Ленина, д. 33, корп. «а», допустил нарушения лицензионных требований и неисполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом.

Нарушение привело к ненадлежащему содержанию общего имущества, а именно, не производится влажная уборка подъездов, частично поэтажно отсутствует освещение в подъезде №2 и №3, почтовые ящики искривлены и закреплены ненадлежащим образом, дверцы почтовых ящиков местами согнуты, поэтажные электро-щитки не закрыты на замок.

Таким образом, Велиметов А.Ш. являясь должностным лицом УК ненадлежащим образом содержит общее имущество в указанном доме.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, и вина Велиметова А.Ш. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление



соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. Сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений не имеется.

Вопреки доводам жалобы, в деле имеются доказательства совершения заявителем указанного нарушения – акт проверки от 17 октября 2019 года, выводы которой заявителем в установленном порядке не оспорены. Доказательства, опровергающие эти выводы, Велиметовым А.Ш. не представлены.

Таким образом, факт нарушения Велиметовым А.Ш. указанных в обжалуемом постановлении норм законодательства нашел свое подтверждение.

Порядок привлечения Велиметова А.Ш. к административной ответственности соблюден.

Таким образом, действия должностного лица Велиметова А.Ш. по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ квалифицированы правильно.

При решении вопроса о виновности должностного лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судом не установлено.

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованным привлечение Велиметова А.Ш. к административной ответственности и назначении ему административного наказания по ст.14.1.3 ч.2 КоАП РФ.

Наказание за данное нарушение в виде административного штрафа в размере 50000 рублей наложено должностным лицом в пределах своей компетенции и в соответствии с санкцией ст.14.1.3 ч.2 КоАП РФ.

Правовых и фактических оснований для прекращения дела по малозначительности, суд не усмотрел.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6-30.8 КоАП РФ,

Решил:

Постановление заместителя руководителя государственной жилищной инспекции РД №317 от 08 ноября 2019 года по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.1.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – генерального директора ООО УК «Грант» оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО УК «Грант» Велиметова А.Ш. – без удовлетворения.

Судья

А.Д. Джабраилова

Судья
А.Д. Джабраилова