



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
29 мая 2017 года

Дело №А15-5535/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2017 г.
Решение изготовлено в полном объеме 29 мая 2017 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедовой Ф.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Шихкеримовой З.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Махачкалаводоканал" (ОГРН 1080560001169) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191) о признании незаконным и отмене постановления №323 от 27.10.2016 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 руб., при участии в судебном заседании от заявителя - Омаров М.М. (доверенность №037 от 22.09.2016), Муслимов Г.К. (доверенность №010 от 17.11.2016), от заинтересованного лица – Махулаев Г.М. (доверенность №32.02/592 от 02.02.2017), от третьего лица – не явился, извещено,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее – заявитель, общество, ОАО «Махачкалаводоканал») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - заинтересованное лицо, инспекция, ГЖИ РД) о признании незаконным и отмене постановления от 27.10.2016 за №323 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и назначении наказания в виде штрафа в размере 5000 руб.

Определением от 12.12.2016 заявление общества принято к производству суда в порядке упрощенного производства в соответствии со статьями 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 15.02.2017 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания №5» (далее - ООО «УК №5»).

Определением суда от 26.04.2017 судебное разбирательство по делу отложено на 22.05.2017.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования и просили удовлетворить их по основаниям, изложенным в заявлении от 17.11.2016.

В обоснование своих доводов представитель заявителя пояснил, что вина общества в совершении вмененного ему правонарушения, административным органом не доказана, вопрос о возможности соблюдения правил предоставления холодного водоснабжения ОАО «Махачкалаводоканал» потребителям, Госжилинспекцией не исследовался, при проведении проверки были допущены существенные процессуальные нарушения, собранная инспекцией доказательственная база в совокупности не может быть подтверждением вины общества в совершении правонарушения, протокол осмотра в соответствии со статье 27.8 КоАП РФ административным органом не составлялся, замеры давления воды осуществлялись прибором, который на сегодняшний день невозможно идентифицировать, данный прибор и документы на него суду не представлены. Представитель общества отметил, что подача холодной воды в период времени с 06:00 часов 06.10.2016 до 06:00 часов 08.10.2016 была прекращена обществом «Дагводоканал» в связи с проведением ремонтно-профилактических работ в целях предотвращения возникновения или угрозы возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляется водоснабжение, а поскольку ОАО «Махачкалаводоканал», являясь поставщиком коммунальных услуг, приобретает воду у общества «Дагводоканал», соответственно, общество не имело возможности поставлять воду потребителям, в связи с чем считает, что общество не должно нести ответственность за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами. Представитель общества также полагает, что административным органом не представлено доказательств того, что замеры давления воды проводились на границе эксплуатационной ответственности общества.

Инспекция в отзыве на заявление от 02.02.2017 № 32.02/601 и в дополнении к отзыву от 15.05.2017 №32.02/2052 требования общества не признала, указав на законность и обоснованность вынесенного административным органом постановления о привлечении общества к административной ответственности, просила отказать в удовлетворении заявленных требований. В судебном заседании представитель инспекции пояснил в обоснование своих доводов, что обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по статье 7.23 КоАП РФ, поскольку инспектором не проверялись территории и помещения общества, составление протокол осмотра не было целесообразным, кроме того составление протокола осмотра согласно ч.1 ст.27.8 КоАП РФ является правом должностного лица, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Третье лицо (ООО «УК №5»), надлежаще извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыв на заявление не представило.

Выслушав доводы представителей сторон, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Государственную жилищную инспекцию РД 06.10.2016 от жильца дома, проживающего по адресу: г. Махачкала, ул. А.Алиева, д.15 «а», поступило заявление о том, что в доме отсутствует холодная вода.

На основании распоряжения №108072 от 06.10.2016 инспектором-главным специалистом Госжилинспекции Алиевым Р.А., в присутствии директора ООО «УК- №5» Юсупова К.А., собственника квартиры № 1 Умарова Д.С. и собственника квартиры № 4 Тунаева А.С. 07.10.2016 проведена внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения

требований Жилищного кодекса РФ и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, по адресу: г. Махачкала, ул. А.Алиева, д.15 «а».

Распоряжение (приказ) №108072 от 06.10.2016, уведомление о проведении мероприятия по государственному контролю №108072 от 06.10.2016 доставлены нарочно в канцелярию общества в 11 час. 40 мин. 07.10.2016 согласно штампу входящей корреспонденции (вх. №№340-02).

В ходе проверки установлено, что дом №15 «а» по ул. А.Алиева, г.Махачкалы находится на техническом обслуживании ООО «УК-5», поставку холодного водоснабжения осуществляет ОАО «Махачкалаводоканал», на момент проверки параметры холодного водоснабжения на вводе в дом составили 0 кгс/ кв. см., что не соответствует нормативному уровню, замеры произведены манометром ТМ-100, прошедшим поверку в 2016 году.

Результаты проверки зафиксированы в акте №008776 от 07.10.2016, составленном в присутствии жильцов указанного дома и директора ООО «УК-5».

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, Инспекция составила протокол об административном правонарушении №009021 от 12.10.2016 без участия законного представителя ОАО «Махачкалаводоканал», извещенного уведомлением №108072 от 11.10.2016 о времени и месте составления протокола, которое доставлено обществу нарочно согласно штампу входящей корреспонденции 11.10.2016 (вх. №402-02).

Акт проверки от 07.10.2016 и протокол об административном правонарушении от 12.10.2016 доставлены обществу нарочно согласно штампу входящей корреспонденции 07.10.2016 и 12.10.2016 соответственно.

Определением Инспекции от 13.10.2016 №32381 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 10 часов 00 минут 27.10.2016, о чем общество извещено 24.10.2016 (вх. №449-02).

На основании указанного выше протокола об административном правонарушении от 12.10.2016 общество привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ, о чем первым заместителем руководителя Госжилинспекции Республики Дагестан Алиевым М.З. в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного дела, вынесено постановление по делу об административном правонарушении №323.

Копия постановления направлена обществу заказным письмом с уведомлением и получена им 07.11.2016 (уведомление с почтовым идентификатором №367 009 04 008304).

Не согласившись с вынесенным Государственной жилищной инспекцией РД постановлением, заявитель обжаловал его в арбитражный суд.

Предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ десятидневный срок оспаривания решения административного органа о привлечении к административной ответственности заявителем не пропущен.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, образуют действия либо бездействие лица, повлекшие нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по данной статье являются должностные и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели, обязанные обеспечивать нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Целью установления административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ является защита интересов населения в области коммунального обслуживания.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" утвердило «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила №354).

Указанные Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Пунктом 2 Правил № 354 предусмотрено, что потребителем коммунальных услуг является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением.

Исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Подпунктом "а" пункта 33 Правил № 354 установлено, что потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Согласно пункту 149 Правил № 354 за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность.

Подпунктом "д" пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в Приложении № 1 к настоящим Правилам.

Пунктом 1 Приложения № 1 к названным Правилам установлено требование к качеству коммунальной услуги по холодному водоснабжению - бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года. Допустимая продолжительность перерыва подачи холодной воды 8 часов (суммарно) в течение одного месяца; 4 часа одновременно при аварии в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения холодного водоснабжения.

Согласно пункту 3 Приложения № 1 Правил № 354, одним из требований к качеству коммунальных услуг является наличие давления в системе холодного водоснабжения в точке разбора в многоквартирных домах и жилых домах от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв. см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв. см), отклонение давления не допускается.

Материалами дела подтверждается, что на момент проведения проверки в жилом доме №15 «а» по ул.А.Алиева г.Махачкалы параметры холодного водоснабжения на вводе в дом составляли 0 кгс/кв. см., то есть холодное водоснабжение полностью отсутствовало, что зафиксировано в акте проверки №008776 от 07.10.2016 и протоколе об административном правонарушении №009021 от 12.10.2016.

Отсутствие на тот период холодного водоснабжения в г.Махачкале обществом не оспаривается, указанный факт подтверждается актом от 10.10.2016 о прекращении подачи воды в г. Махачкале с 06:00 часов 06.10.2016 по 06:00 часов 08.10.2016.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ.

Доказательств, опровергающих наличие события административного правонарушения, обществом ни при рассмотрении дела административным органом, ни при рассмотрении дела судом не представлено.

Доводы общества, изложенные в заявлении и судебном заседании, ничем не подтверждаются и опровергаются материалами дела.

Согласно статье 7 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения. Существенным условием договора водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей (подпункт 8 пункта 5 статьи 13 Закона № 416-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила № 644), граница балансовой принадлежности - это линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании; граница эксплуатационной ответственности - это линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации

этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения ([пункт 23](#) Правил № 644).

Согласно [пункту 31](#) Правил № 644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

В соответствии с [пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме](#), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

Оценивая довод общества относительно того, что оно не является субъектом допущенного правонарушения, суд принимает во внимание, что общество напрямую предоставляет услуги по обеспечению дома № 15 «а» по ул.А.Алиева г. Махачкалы холодным водоснабжением, взимает с жильцов плату за услуги, что подтверждается квитанцией об оплате №105161130131009 от 30.11.2016.

Учитывая изложенные выше нормы законодательства, а также то, что соответствующие акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлены, суд считает, что граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей ОАО "Махачкалаводоканал" проходит по внешней стене вышеуказанного многоквартирного жилого дома.

Таким образом, именно ОАО "Махачкалаводоканал" несет ответственность за предоставление холодного водоснабжения надлежащего качества до внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения и внешней стены спорного многоквартирного жилого дома и является субъектом административной ответственности, предусмотренной [статьей 7.23](#) КоАП РФ.

Кроме того, являясь ресурсоснабжающей организацией и исполнителем услуг по водоснабжению указанного дома, общество в силу [пункта 149](#) Правил несет

ответственность за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг, в том числе и за соответствие давления в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах установленным нормативам.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно данной формулировке вины субъекты административного производства не лишены возможности доказывать, что нарушение обязательных правил и норм вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для соответствующих отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения законодательно установленных правил (норм), и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Следовательно, сделать выводы о невиновности лица возможно только при наличии объективно непредотвратимых обстоятельств либо непредвиденных препятствий, находящихся вне контроля данного лица.

Судом не установлено объективных причин, препятствовавших соблюдению требований по обеспечению населения холодным водоснабжением, за нарушение которых общество привлечено к административной ответственности. Доказательства принятия каких-либо мер, направленных на соблюдение вышеуказанных требований, материалы дела не содержат.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что допущенное обществом нарушение связано с неправомерными действиями третьих лиц, приведших к невозможности оказания услуг по водоснабжению населения с надлежащим качеством.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 Кодекса для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, Инспекцией соблюдена; права, установленные статьей 25.1 Кодекса, иные права, предусмотренные Кодексом, обеспечены.

Постановление №323 от 27.10.2016 по делу №1885-16 об административном правонарушении вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Доводы общества, изложенные в заявлении, а также доводы представителя общества, изложенные в судебном заседании, ничем не подтверждаются и опровергаются материалами дела.

Довод заявителя об отсутствии в акте проверки сведений о наличии у инспектора Алиев Р.А. соответствующих навыков и знаний для использования манометра ТМ-100 являются необоснованным, данные сведения не являются обязательными для их указания в акте проверки. Доказательства, а также правовое обоснование о необходимости прохождения соответствующих курсов для получения знаний и навыков использования манометра ТМ-100 обществом не представлены.

Довод заявителя об отсутствии акта осмотра помещений, территорий, который, по мнению общества, административный орган обязан был составить при проведении проверки, судом отклоняется.

В соответствии со [статьей 27.8](#) КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять

протоколы об административных правонарушениях в соответствии со [статьей 28.3](#) настоящего Кодекса. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

Вместе с тем, согласно [подпункту 3 части 1 статьи 27.1](#) КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении и применяется уполномоченным лицом в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

В рассматриваемом случае осмотр зданий, помещений как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не производился и обязательность ее применения в этом случае законом не предусмотрена.

По результатам проверки, проведенной в рамках [Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля \(надзора\) и муниципального контроля"](#) (далее - Закон № 294-ФЗ), согласно части 1 статьи 16 указанного закона должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Требования к оформлению акта проверки содержатся в части 2 статьи 16 Закона № 294-ФЗ. Представленный административным органом акт проверки от 07.10.2016 соответствует требованиям Закона № 294-ФЗ, при этом обязательное составление протокола осмотра действующим законодательством не предусмотрено.

Довод представителя общества об измерении давления воды не сертифицированным манометром судом отклоняется, поскольку в акте проверки указано, что замеры производились манометром ТМ-100, прошедшим поверку в 2016 году, в подтверждение своего довода общество не представило каких-либо доказательств.

Довод общества о том, что акт проверки был составлен без извещения и без участия представителя общества опровергается материалами дела. Так уведомлением №108072 от 06.10.2016, полученным обществом в 11 час. 40 мин. 07.10.2016, общество было извещено о том, что в 15 час. 30 мин. 07.10.2016 состоится проверка по адресу: г.Махачкала, ул.А.Алиева, д.15 «а».

Довод о том, что подача воды была прекращена обществом «Дагводоканал», а не ОАО «Махачкалаводоканал», и, соответственно, общество не имело возможности поставлять воду потребителям и не должно нести ответственность за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, судом также отклоняется как документально необоснованный и не соответствующий нормам действующего законодательства.

Довод общества о нарушении административным органом требований [Федерального закона № 294-ФЗ](#) со ссылкой на то, что проведение проверки не согласовано с органами прокуратуры, подлежит отклонению.

[Частью 5 ст. 10](#) [Федерального закона от №294-ФЗ](#) предусмотрено, что согласование с органами прокуратуры проведения внеплановой проверки в отношении юридических лиц, предпринимателей необходимо только в случае ее проведения по основаниям, указанным в [подп. "а" и "б" п. 2 п.2.1 ч. 2 ст. 10](#) [Федерального закона № 294-ФЗ](#).

В рассматриваемом случае внеплановая проверка проведена на основании пп. "в" п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, основанием для ее проведения явилось обращение гражданина о нарушении его прав как потребителя.

При проведении настоящей проверки не требовалось ее согласование с органами прокуратуры, а также уведомление юридического лица о проведении внеплановой выездной проверки, поскольку основанием для проведения проверки послужило обращение гражданина о нарушении его прав потребителя (подпункт "в" пункта 2 части 2 статьи 10 Закона о защите прав юридических лиц (в редакции, действовавшей на момент проверки)).

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В связи с изложенным в удовлетворении заявления ОАО «Махачкалаводоканал» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №323 от 27.10.2016 по делу об административном правонарушении №1885-16 о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 5000 руб. следует отказать.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176, 177, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований открытого акционерного общества "Махачкалаводоканал" (ОГРН 1080560001169, ИНН 0560037035) отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки Ставропольского края) в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Ф.И. Магомедова