



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

ул. Волчанская 2, г. Беслан, Ставропольский край, 357601, <http://www.dagestan-arbitr.ru>,
e-mail: info@tadam-arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № А15-340/2020

г. Беслан
07.10.2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05.10.2020.

Полный текст постановления изготовлен 07.10.2020.



Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семенова М.У., судей: Афанасьевой Л.В., Белова Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Руковицкой Е.О., в отсутствие заявителя - публичного акционерного общества «Дагестанская энергобытовая компания» г. Махачкала (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172), заинтересованного лица - Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, г. Махачкала (ОГРН 1020502630191, ИНН 0562046652), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «Дагестанская энергобытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.06.2020 по делу №А15-340/2020.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.06.2020 отказано в удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Дагестанская энергобытовая компания» (далее - общество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) об оспаривании постановления от 14.01.2020 №3 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Суд указал на доказанность вменяемого правонарушения и соблюдение инспекцией процедуры привлечения к ответственности.

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, подателя, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности. Заявитель не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что общество несет ответственность за качество предоставляемой коммунальной услуги и является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ. Из апелляционной жалобы следует, что в силу заключенного с сетевой организацией договора на оказание услуг по передаче электрической энергии именно сетевая организация обеспечивает поставку потребителям электрической энергии надлежащего качества.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция не согласилась с доводами общества, просило решение суда оставить без изменения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 25.12.2019 (вх. №2872) в Госжилинспекцию Республики Дагестан поступило заявление Тарковского Х.Ю. - жителя дома №10/24 по адресу: г. Махачкала, ул. Танкаева об отсутствии качества поставляемой электроэнергии.

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №39601 от 25.12.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСКО» с 26.12.2019 по 26.12.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении жителя дома №10/24 по ул. Танкаева г. Махачкала.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований, упомянутых на проведение проверки главным специалистом - экспертом инспекции Махмудов М.М.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятий по государственному контролю от 25.12.2019 №39601 наочно вручены обществу 26.12.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «26.12.2019, подпись».

26.12.2019 главный специалист - эксперт инспекции Махмудов М.М. в присутствии жителя дома №10/24 по ул. Танкаева г. Махачкала Тарковского Х.Ю., общественного инспектора Абутаева К.М. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил акт об установлении по указанному адресу в доме в 15 час.00 мин. регистратора показателя качества электроэнергии «Парма РК 1.01» (сервис №29566-14, свидетельство о поверке №04413 от 22.08.2017).

Согласно подписанному главным специалистом - экспертом инспекции Махмудовым Х.Ю. протоколу испытаний при периодическом мониторинге качества электрической энергии в электрических сетях №21 от 27.12.2019 проведены испытания качества электроэнергии с 15 час.00 мин. 26.12.2019 по 15 час.00 мин. 27.12.2019 по адресу: г. Махачкала, ул. Танкаева (Седова), дом 10/24, результаты которых зафиксированы в заключении.

В заключение отражено следующее: отклонение частоты - не находится в границах установленных норм; отрицательное и положительное отклонения напряжения - не находятся в границах установленных норм; суммарный коэффициент гармонических составляющих напряжения - не находится в границах установленных норм; коэффициенты n-й гармонической составляющей напряжения - не находятся в границах установленных норм.

С 26.12.2019 с 15 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. и с 15 час.00 мин. 27.12.2019 на основании вышеуказанного распоряжения главным специалистом - экспертом Махмудовым М.М. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСКО» и присутствия Тарковского Х.Ю. - жителя дома №10/24 по адресу: г. Махачкала, ул. Танкаева, проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 27.12.2019 главным специалистом - экспертом Махмудовым М.М. составлен акт проверки №025080.

Из данного акта проверки усматривается следующее: 26.12.2019 в 15 час. 00 мин. в доме №10/24 по адресу: г. Махачкала, ул. Танкаева (Седова) был установлен регистратор показателей качества электрической энергии «Парма РК» 1.01 со сроком оверсэмплинга поверки 21.08.2021. №04412; согласно протоколу испытаний №21 от 27.12.2019 установлено, что отклонение частоты - отрицательное и положительное отклонения напряжения, суммарный коэффициент гармонических составляющих напряжения, коэффициенты n-й гармонической составляющей напряжения не находятся в границах установленных норм, тем самым нарушены требования пункта 10 Приложения №1 и пункта 31 постановления Правительства РФ от

06.05.2011 №354.

Уведомлением от 30.12.2019 №39601, врученным обществу 30.12.2019 (на уведомлении имеется оттиск штампа общества, дата -30.12.2019, подпись), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 10 час.00 мин. 31.12.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля 58 «А», 4 этаж, 11 кабинет для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №39601 от 25.12.2019.

31.12.2019 главный специалист- эксперт Махмудов М.М. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №014571.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», являясь юридическим лицом непосредственно ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения коммунальной услугой - электрической энергией, допустило нарушение норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно в доме №10/24 по адресу: г.Махачкала, ул.Танкаева; по результатам испытаний в контрольной точке в указанном доме весь период времени испытаний качество электроэнергии не соответствует ГОСТ 32144.

Копия указанного протокола вручена обществу нарочно 31.12.2019.

Определением от 09.01.2020 №40935, врученным обществу нарочно 10.01.2020, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2932-19 к рассмотрению на 10 час.00 мин. 14.01.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

14.01.2020 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 31.12.2019 №014571 вынесла по делу об административном правонарушении №2932-19 постановление №3 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая данное постановление незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом.

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статьей 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации утверждены Правила №354.

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально

допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выходах применяемых электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и присоединений - 220В.

Согласно пункту 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст. в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания Unom равно 220В.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией (ОКВЭД 35.14).

Постановлением Правительства Республики Дагестан (далее - РСТ по РД) от 29.01.2007 № 1 установлено, что в соответствии с Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года № 530, ПАО «ДЭСК» (ранее - ОАО «Дагестанская энергообеспечивающая компания») является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Республики Дагестан. Границами зоны деятельности ПАО «ДЭСК» являются административные границы Республики Дагестан. Приказом Дагестанского УФАС России от 30.08.2005 №48 ПАО «ДЭСК» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов по Республике Дагестан, занимающих на рынке определенного товара долю более 35%.

Таким образом, указанными нормативными актами подтверждается, что общество занимает доминирующее положение на рынке поставки (реализации) электрической энергии и является гарантирующим поставщиком на всей территории Республики Дагестан.

Кроме того, согласно информации с официального сайта ПАО «ДЭСК» <http://www.dag-esk.ru/> в разделе «О компании» содержится информация, что на региональном рынке общество имеет статус гарантирующего поставщика и занимает доминирующее положение на оптовом рынке электроэнергии.

В соответствии со статьей 3 Закона №35-ФЗ субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергоснабжающие организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергоснабжающие организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее - Правила № 442), в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче

электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействия) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Материалами дела подтверждается, что основанием для привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение обществом нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 27.12.2019 №025080, протоколом испытаний качества электроэнергии от 27.12.2019 №21, протоколом об административном правонарушении от 31.12.2019 №014571.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «ЮрЭнергоконсалт» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребляемую электроэнергию.

Согласно квитанциям жилища дома №10 по ул.Тинкаева г.Махачына Тарковского Х.Ю. от 15.08.2019, 17.12.2019 последний оплачивает обществу за коммунальные услуги - электроэнергию по открытому обществу лицевому счету.

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом внешнего ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Вовод апелляционной жалобы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, ввиду того, что общество не владеет объектами электросетевого хозяйства и договор электроснабжения с потребителем не заключало, по мнению апелляционного суда, является необоснованным в виду следующего.

В материалах дела имеется копия квитанций об оплате за электроэнергию, из которых следует, что оплата произведена Тарковским Х.Ю. в адрес ПАО «ДЭСК» через ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ» (ИНН 2632097463) (п.д. 72-74).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по аналогичному делу № А15-6168/2019 в отношении ПАО «ДЭСК» о признании незаконным и отмене постановления административного органа, вступившим в законную силу, установлено, что согласно актуальному договору от 12.02.2010 № 6/А/ДЭС, заключенному между ОАО «ДЭСК» (принципал) и ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ» (агент), последний оказывает для принципала услуги побору текущих платежей за потребляемую электроэнергию за вознаграждение. В соответствии с п. 6.1 указанного актуального договора он вступает в силу с момента подписания и действует до 24.02.2011, при этом срок договора продлевается автоматически на следующий год, если ни одна из сторон не уведомит другую об отказе от договора за один месяц до даты его истечения.

В соответствии с частью 2 статьи 63 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, принимая во внимание положения указанной нормы, исследовав представленные доказательства в совокупности, поскольку потребителем платежей за электроэнергию осуществлен, при наличии между ПАО «ДЭСК» и ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ» действующего агентского договора, согласно которому агент (ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ») уполномочен принимать текущие платежи в пользу поставщика электроэнергии (ПАО «ДЭСК»), апелляционный суд приходит к выводу о том, что между потребителем (Абурахмановыми) и поставщиком электроэнергии (ПАО «ДЭСК») фактически сложились отношения, предусмотренные договором энергоснабжения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Статьей 540 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Из разъяснений, данных в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ПАО «ДЭСК» в сети Интернет <http://www.dag-esk.ru/> во вкладке «Гарантирующий поставщик – основные условия договора купли-продажи электроэнергии» указано, что электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности), в том числе, договора энергоснабжения. «Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным».

Во вкладке «Гарантирующий поставщик» в разделе «Заключение и исполнение договора с гарантирующим поставщиком» также указано, что гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии. Особенность публичного договора состоит в том, что гарантирующий поставщик обязуется заключить договор с каждым потребителем, который к нему обратится. Населению нет необходимости заключать письменный договор с гарантирующим поставщиком – заключением договора считается факт оплаты счета за электрическую энергию.

Указанным подтверждается, что заключение договора купли-продажи электроэнергии с потребителем обществом не требовалось, так как имеется фактическое подключение к сетям энергоснабжения, а потребителем производится оплата за потребленную электроэнергию, что свидетельствует о наличии публичных договорных отношений между ПАО «ДЭСК» и потребителем.

В этой связи, учитывая, что ПАО «ДЭСК» является гарантирующим поставщиком на территории Республики Дагестан, довод общества об отсутствии в его владении и распоряжении объектов электросетевого хозяйства и о изъятии договора электроснабжения с потребителем не имеет правового значения и подлежит отклонению.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что инспекцией доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Апелляционный суд считает, что, поскольку событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела, нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, равно как и обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении судом первой инстанции не установлено, привлечение инспекцией ПАО «ДЭСК» как лица, ответственного за качество предоставляемой потребителю услуги по электроснабжению, к административной ответственности с назначением ему штрафа в размере 10 000 рублей, является законным и обоснованным.

При этом апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что с учетом характера совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют. Суд первой инстанции правомерно указал, что, с учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества, административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений. Доказательств, подтверждающих, что имущественное и финансовое положение общества не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф, материалы дела не содержат.

Срок привлечения к административной ответственности за совершенное обществом правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ, в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ составляет 1 год. Из материалов дела следует, что правонарушение зафиксировано 27.12.2019, что подтверждается актом проверки, составленным уполномоченным лицом административного органа. Следовательно, на момент вынесения постановления о привлечении ПАО «ДЭСК» к административной ответственности (14.01.2020) указанный годичный срок не истек.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об

оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Доводы жалобы не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность принятого по делу судебного акта, либо опровергнуть выводы суда.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству; нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно; судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.06.2020 по делу №А15-340/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

Л.В. Афанасьева

Д.А. Белов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Секретарь с/з Руденко Е.О.
Подпись
08 октября 2020 года

