



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
14 июля 2020 года

Дело № А15-5008/2019

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 14 июля 2020 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя - Омарова М.М. (доверенность от 31.07.2019), заинтересованного лица - Баачилова Ш.Б. (доверенность от 06.07.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Махачкалаводоканал» об отмене постановления Госжилинспекции РД от 30.08.2019 №233 по делу №1774-19 о наложении штрафа в размере 5000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее - ОАО «Махачкалаводоканал», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 30.08.2019 №233 по делу №1774-19 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 5000 рублей.

Указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-5008/2019.

Определением от 30.12.2019 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением от 22.04.2020 судебное заседание перенесено на 09 час. 15 мин. 07.07.2020.

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддерживает, просит суд признать незаконным и отменить оспоренное постановление.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании, требование заявителя не признают, просят отказать в удовлетворении заявления по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон по делу, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан Прокуратура РД с сопроводительным письмом от 06.08.2019 №02-01/10 перенаправило обращение жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.А. Юсупова (Хуршилова), дом 19, кв.27 Камавова А.Д. о том, что в доме систематические перебои в подаче холодной воды (в инспекции зарегистрировано 06.08.2019 вх.№32-4115).

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №37589 от 08.08.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении
ОАО
«Махачкалаводоканал» 13.08.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 06.08.2019 №4115.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; Уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор- главный специалист инспектор- главный специалист Атабеков Р.И.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 08.08.2019 №37589 нарочно вручены обществу 09.08.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа с отметками «09.08.2019, Алиева А.И. подпись».

13.08.2019 с 10 час. 30 мин. до 11 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения инспектором- главным специалистом инспекции Атабековым Р.И. с участием директора ООО «УК №16» Алиева К.Г., в присутствии жильцов дома №19 по ул.Хуршилова г.Махачкалы, квартиры №2 Маммаева Р.М., квартиры 40 Алибекова А.З., квартиры 28 Казахмедова М.Г. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 13.08.2019 инспектором- главным специалистом инспекции Атабековым Р.И. составлен акт проверки №022881 от 13.08.2019.

Из данного акта проверки усматривается следующее: поставщиком холодной воды в жилой дом №19 по ул.А. Хуршилова является ОАО «Махачкалаводоканал»; установлено, что при контрольном замере на момент проверки давление холодной воды на вводе в дом составляет 1,4 атм., в точке разбора в квартире 40 составляет 0,2 атм., что не соответствует нормативному уровню (для 5-тиэтажного дома - 2,6 атм); согласно письму — ОАО «Махачкалаводоканал» (вх.№32-4182) и справке директора ООО «УК №16» с 20.07.2019 по 31.07.2019 были незначительные перебои подачи холодного водоснабжения, не превышающие законодательством сроки; замеры произведены манометром ДМ 05- МПЗУФ №015044 с датой очередной поверки в 10.2020 год.

Уведомлением от 13.08.2019 №37589, врученным нарочно обществу 13.08.2019, инспекция предложила ОАО «Махачкалаводоканал» обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 09 час. 30 мин. 14.08.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет №11, этаж 4 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №37589 от 08.08.2019.

14.08.2019 инспектор- главный специалист инспекции Атабеков Р.И. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №013911.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ОАО «Махачкалаводоканал», являясь юридическим лицом, ответственным за подачу качественного и бесперебойного холодного водоснабжения в жилой дом №19 по ул.Хуршилова г.Махачкалы, нарушило норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно: при контрольном замере давление холодной воды при вводе в дом №19 составило: Рх.в.= 1.4 кгс/кв.см., в точке разбора в квартире 40 составляет 0,2 атм., что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, что является нарушением п.31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354. Копия указанного протокола нарочно вручена обществу 14.08.2019.

Определением от 22.08.2019 №39847, врученным обществу нарочно 23.08.2019, инспекция назначила дело об административном правонарушении №1774-19 к рассмотрению на 10 час.00 мин. 30.08.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №13.

30.08.2019 заместитель руководителя инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 14.08.2019 №013911 вынесла по делу об административном правонарушении №1774-19 постановление №233 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 30.08.2019 №233, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 30.08.2019, копия постановления направлена обществу и по почте вручена 06.09.2019. В арбитражный суд заявитель обратился 13.09.2019 согласно дате на почтовом штампе на конверте с заявлением, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Пунктом 1 Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354 установлены требования к качеству коммунальных услуг, а именно: бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года.

Согласно пункту 3 Приложения №1 Правил №354 давление в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах должна составлять от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв. см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв.см).

В силу пункта 5.11 СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения», утвержденных приказом Минрегиона России №635/14 от 29.12.2011, минимальный напор в сети водопровода на вводе в жилой дом для десятиэтажного дома составляет 4,6 кгс/см².

Основанием привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно статье 7 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта 8 пункта 5 статьи 13 Закона №416-ФЗ существенным условием водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей.

В соответствии с пунктом 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 (далее - Правила №644), граница балансовой принадлежности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Граница эксплуатационной ответственности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения (пункт 23 Правил №644).

Согласно пункту 31 Правил №644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

Общество и его представители в судебном заседании не оспаривают факт отсутствия акта разграничения балансовой принадлежности и заключенного с управляющей компанией дома №16 договора на оказание услуг по водоснабжению и в материалы дела такие доказательства заявитель не представил.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 13.08.2019 №022881, протоколом об административном правонарушении от 14.08.2019 №013911.

Довод общества о том, что акт проверки составлен без извещения и участия представителя юридического лица является несостоятельным ввиду того, что общество уведомлено о проверке (вх.357 от 09.08.2019).

Довод общества о том, что акт осмотра составлен без участия представителя заявителя и двух понятых, является несостоятельным ввиду того, что проверяющим инспектором не был проведен осмотр помещений общества и не составлен акт осмотра. Проверка проведена по месту нахождения жилого дома №19 по ул.Хуршилова с уведомлением о проверке от 08.08.2019 законного представителя заявителя (вручено 09.08.2020), и по результатам проверки был составлен акт проверки от 13.08.2019 №022881.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доводы общества об отсутствии акта осмотра, фиксирующего проведение проверочных мероприятий, отсутствие понятых при проведении измерений несостоятельны на том основании, что проверка проведена в соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», дело об административном правонарушении было возбуждено на основании полученных в ходе данной проверки результатов.

Составленный акт проверки является надлежащим доказательством, полученным в рамках Закона №294-ФЗ, а не - КоАП РФ. Положения КоАП РФ подлежат применению только с момента возбуждения дела об административном правонарушении и в ходе проведения проверки применению не подлежали.

В пункте 21 Правил № 354 указано, если иное не определено в договоре, заключенном с ресурсоснабжающей организацией, то такая ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 2 Правил № 354 оговорено, что в жилых домах внутридомовые инженерные системы включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

Довод о том, что не был составлен протокол осмотра в соответствии со статьей 27.8 КоАП РФ также несостоятелен. Составление протокола осмотра в контексте с частью 1 статьи 27.1 КоАП РФ является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и составляется в случаях осмотра помещений, территорий, вещей и документов юридического лица.

Инспектор Атабеков Р.И. не осматривал помещение, территорию, вещи и документы общества, а проводил замеры давления холодного водоснабжения на границе эксплуатационной ответственности, о чем в последствии был составлен акт проверки, в котором фиксируются юридически значимые факты по проведенной проверке, кроме того составление протокола осмотра является правом должностного лица уполномоченного составлять протокола в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ, но не обязанностью.

Кроме того, акт проверки составлен в присутствии жильцов дома №19 по ул.Хуршилова, которые свидетельствуют об отсутствии холодной воды в этом доме

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя жилья дома №19, квартиры 40 Алибекова А.З. им произведена оплата за электроэнергию согласно открытому обществом последнему лицевого счету.

Изложенное свидетельствует о том, что общество вступает с жильцами дома №19 по ул. Хуршилова в договорные отношения, получает оплату за водоснабжение.

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

Кроме того, акт проверки составлен с участием директора ООО «УК №16» Алиева К.Г., в присутствии жильцов квартиры №2 Маммаева Р.М., №40 Алибекова А.З., №28 Казахмедова М.Г., которые свидетельствуют, что давление холодного воды на вводе в дом №19 на момент проверки $P_{х.в.} = 1,4 \text{ кгс/кв.см}$, в точке разбора в квартире №40 - 0.2 атм.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодным водоснабжением в жилом доме № 19 по ул.А. Хуршилова г.Махачкалы и взимание с жильцов названного дома платы за данные услуги (квитанция от 19.11.2019 об оплате Алибековым А.З. за услуги водоснабжения обществу по открытому им лицевому счету).

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 5000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 5000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 30.08.2019 №233 по делу №1774-19 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления об отмене постановления Госжилинспекции РД от 30.08.2019 №233 по делу №1774-19 о наложении на ОАО «Махачкалаводоканал» штрафа в размере 5000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова

КОПИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
секретарь судебного заседания

подпись

Ф.И.О.

количество листов

17 07 20