



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Махачкала  
«20» октября 2020 года

Дело №А15-1721/2020

Резолютивная часть решения объявлена «14» октября 2020 года  
Полный текст решения изготовлен «20» октября 2020 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., в отсутствие лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» об отмене постановления Госжилинспекции РД от 24.03.2020 №78 по делу №556-20 об административном правонарушении о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 24.03.2020 о наложении по статье 7.23 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

Определением суда от 22.06.2020 заявление общества принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), возбуждено дело А15-1721/2020.

Определением суда от 20.08.2020 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением назначено предварительное судебное заседание по делу на 09 час. 10 мин. 14.10.2020 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 09 час. 15 мин. 14.10.2020.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

От сторон по делу не поступили возражения относительно завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции в отсутствие своих представителей.

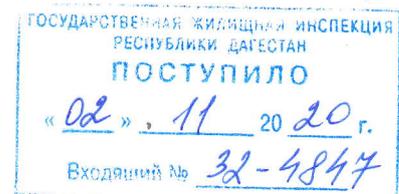
Суд, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание по делу и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление требование заявителя не признает, просит отказать в удовлетворении заявления по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 20.02.2020 (вх.№387) в Госжилинспекцию Республики Дагестан поступила телефонограмма от жильца дома Абдуразаковой С.З. по адресу: г.Махачкала, ул.Орлова, дом 24 о том, что доме отсутствует газоснабжение и низкое давление в подаче газа.

Инспекция на поступившее обращение Абдуразаковой С.З. издала распоряжение (приказ) №40552 от 02.03.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (г.Махачкала) с 04.03.2020 по 04.03.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 20.02.2020 (вх.№387).



Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований Жилищного кодекса РФ, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее - Правила №354); уполномоченным на проведение проверки назначен главный специалист - эксперт инспекции Махмудов М.М.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 02.03.2020 №40552 нарочно вручены обществу 03.03.2020, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметкой даты «03.03.2020».

04.03.2020 с 11 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом-инспектором инспекции Махмудовым М.М. в присутствии жильца дома Абдуразакова С. З. проведена внеплановая выездная проверка по указанному в распоряжении адресу: г.Махачкала, ул.Орлова, дом 24 (ул.01 МКР Радиаторов, дом 514).

По результатам проведенной выездной проверки 04.03.2020 инспектор Махмудов М.М. составил акт проверки №025615 от 04.03.2020.

Из данного акта проверки усматривается следующее: поставщиком в домовладение, дом №514 по ул. 01 МКР Радиаторов г.Махачкала является ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала»; при контрольном замере подачи газоснабжения в указанное домовладение составило  $P=0,8$  кРа, что не соответствует нормативному уровню представления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушены требования пункта 31 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры проведены манометром «МПЗ- Уф ЭКО» №015190.

Уведомлением, нарочно врученным обществу 05.03.2020, инспекция предложила обществу обеспечить явку представителя в 16 час. 00 мин. 06.03.2020 по адресу: г. Махачкала, пр.И.Шамиля, дом 58, 4 этаж, кабинет №11 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №40552 от 02.03.2020.

06.03.2020 главный специалист - инспектор инспекции Махмудов М.М. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №014578.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ООО «Газпром газораспределение Махачкала», являясь юридическим лицом, непосредственно ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения коммунальной услугой (газоснабжением) в соответствии с ГОСТ 5542-87 допустило нарушение требований ПП КУС и ПП по адресу: г.Махачкала, ул. 1 МКР Радиаторов, дом 514. При контрольном замере подачи газоснабжения в указанное домовладение составило  $P=0,8$  кРа, что не соответствует нормативному уровню представления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушены требования пункта 31 Приложения 1 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры проведены манометром «МПЗ- Уф ЭКО» №015190.

Копия указанного протокола вручена обществу нарочно 20.03.2020.

Определением от 20.03.2020 №41567, врученным обществу нарочно 23.03.2020, инспекция назначила дело об административном правонарушении №556-20 к рассмотрению на 10 час.30 мин. 24.03.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

24.03.2020 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 06.03.2020 №014578 вынесла по делу об административном правонарушении №556-20 постановление №78 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 24.03.2020 №78, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 24.03.2020, копия постановления обществом получена по почте 21.04.2020.

В арбитражный суд заявитель обратился с заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 14.05.2020, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок настоящее заявление не подано. При этом заявителем пропущен срок подачи заявления на 4 дня.

Следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации десятидневный срок со дня получения оспоренного постановления обществом не подано настоящее заявление.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 №367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Подача заявления с пропуском установленного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока без уважительной причины свидетельствует о том, что заявителем утрачено право на совершение процессуальных действий.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ) и ходатайства.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Заявителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока - на 4 дня не заявлено, причина пропуска срока заявителем не обоснована. Заявитель не доказал наличие обстоятельств объективно препятствующих своевременному обращению в суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что заявитель не доказал уважительность причин пропуска срока подачи заявления, не заявил ходатайство о восстановлении срока подачи заявления.

Отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Пропуск указанного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления (аналогичный правовой подход выражен в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2012 по делу №А32-14121/2011, от 23.10.2013 по делу №А32-3076/2012).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Согласно подпункту «а» пункта 33 Правил №354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Газоснабжение жилых помещений является одним из видов коммунальных услуг (часть 4 статьи 154 ЖК РФ).

В соответствии с пунктом 22 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549, поставщик газа обязан обеспечивать круглосуточную подачу абоненту газа надлежащего качества в необходимом количестве.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354, Правил поставки газа подтверждается актом проверки от 04.03.2020 №025615, протоколом об административном правонарушении от 06.03.2020 №014578.

Согласно квитанции об оплате за потребленный газ от 28.02.2020, выданной ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» Абдуразаковой П.М. (г.Махачкала, 01МКР Радиотоваров, дом 514), общество является исполнителем коммунальной услуги по газоснабжению, вступает с указанным жильцом дома в договорные отношения, получает плату за поставленный природный газ.

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по газоснабжению, в том числе и надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

Подлежит отклонению также довод заявителя о том, что не подлежат применению Правила №354 к спорным отношениям при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, регулирование которых осуществляется в соответствии с Правилами №549.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство состоит из настоящего Кодекса, принятых в соответствии с настоящим Кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Подпунктом "б" пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» предусмотрено, что к отношениям, возникающим при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд и регулирование которых осуществляется в соответствии с Правилами №549, в неурегулированной этими Правилами части подлежат применению Правила №354.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению. В удовлетворении заявления об отмене постановления инспекции от 24.03.2020 №78 по делу №556-20 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления об отмене постановления Госжилинспекции РД от 24.03.2020 №78 по делу №556-20 об административном правонарушении о наложении на ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова

КОПИЯ ВЕРНА  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
Секретарь судебного заседания

Кол во листов 3  
10 10 20