



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-2122/2019

22.01.2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15.01.2020

Полный текст постановления изготовлен 22.01.2020

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей: Семенова М.У., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковалевой З.С., при участии в судебном заседании: представителя общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» – Абдулаева С.М. (доверенность от 09.01.2020), представителя Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан – Рамазанова З.Г. (доверенность от 10.01.2020), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 0571008854, ОГРН 1160571064741) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.10.2019 по делу № А15-2122/2019, принятому по заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191) о признании незаконным предписания от 15.04.2019 № 019845, третье лицо – ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск»,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное лицо, инспекция) обратилось общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз

Махачкала» (далее – заявитель, общество), о признании незаконным предписания от 15.04.2019 № 019845.

Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск».

Решением от 18.10.2019 в заявленных требованиях заявителю отказано. Решение мотивировано тем, что обжалуемое предписание соответствует законодательно установленным принципам исполнимости, не создает препятствия для осуществления обществу предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагая на заявителя обязанности в неконкретном и неограниченном объеме, соответствует действующему законодательству.

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба содержит следующие доводы:

1. Апеллянт полагает, что внеплановая выездная проверка проведена с нарушениями соблюдения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"

2. Заявитель ссылается на отсутствие в материалах данного дела договоров № 80-8-0295/17 от 01.12.2017 и № 80-8-0166/17 от 18.05.2017. Также общество считает, что данные договора носят гражданско-правовой характер.

3. В своей жалобе общество указывает, что судом первой инстанции не рассмотрен довод касательно не привлечения в ходе проверки инспекцией ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск».

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция ссылается, что суд первой инстанции законно и обоснованно вынес решение.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Представитель инспекции возражал против доводов согласно отзыву на апелляционную жалобу.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность определения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных

доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Из материалов дела усматривается.

На основании распоряжение от 04.02.2019 № 35018 должностным лицом Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан проведена проверка с целью проверки фактов, изложенных в обращении жителя дома 46, пгт. Кяхулай, ул. Багандова, г. Махачкала, Республика Дагестан Байзанову Н.Б. платы за коммунальную услугу по газоснабжению (т.1 л.д. 59).

По результатам проверки составлен акт от 05.02.2019 № 020369 и выданы предписания 05.02.2019 № 019826 и № 019827, со сроком исполнения до 12.04.2019 (т. 1 л.д. 55-56).

Указанными предписаниям обществу необходимо было: по лицевому счету № 0100131366 отразить (учесть) по лицевому счету № 0100131366 переплату поставщику газа ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» за период с 01.09.2011 по 04.05.2017 в размере 11535,83 руб.; произвести корректировку необоснованно начисленной ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» за период с 01.09.2011 по 04.05.2017 суммы в размере 13776,41 руб.

В отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» на основании распоряжения от 26.03.2019 № 35874 Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан 15.04.2019 проведена проверка исполнения ранее выданных ему предписаний от 05.02.2019.

По результатам проверки составлен акт от 15.04.2019 № 012145, из которого следует, что выданные обществу предписания от 05.02.2019 № 019826 и № 019827 не исполнены.

Инспекцией на основании результатов проведенной проверки выдано обществу предписание от 15.04.2019 № 019845.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с требованием о признании его недействительным.

Из оспариваемого предписания усматривается, что на общество возложена обязанность в срок до 25.04.2019 произвести - по лицевому счету № 0100131366 корректировку необоснованно начисленной ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» за период с 01.09.2011 по 04.05.2017 суммы в размере 13776,41 руб.; отразить (учесть) по лицевому счету № 0100131366 переплату поставщику газа ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» за период с 01.09.2011 по 04.05.2017 в размере 11535,83 руб.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании положений частей 1, 4.2, 5 статьи 20, части 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), подпункта "в" пункта 2 части 2 статьи 10, статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое предписание выдано полномочным должностным лицом и в пределах компетенции Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона N 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны: выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия

(памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Требования к организации и проведению государственного жилищного надзора устанавливает Положение о государственном жилищном надзоре, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 N 493 (далее - Положение).

Предписание контролирующего органа как ненормативный правовой акт, выносимый по результатам проведения мероприятий контроля и надзора и направленный на устранение выявленных нарушений, должно содержать конкретные выявленные нарушения обязательных требований и норм законодательства, с указанием конкретных норм права, которые были нарушены, указание сроков их устранения и (или) о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, то есть требования предписания должны быть определенными, исполнимыми и конкретным. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Обязанность лица, которому адресовано предписание, по его исполнению обеспечена мерами государственного принуждения, поэтому приведенные в предписании формулировки выявленных нарушений и их правовая квалификация должны быть ясными, четкими, доступными для понимания всеми лицами, исключать возможность их неоднозначного или расширительного толкования, с тем чтобы лицо, которому адресовано предписание, могло четко установить: какие нормы права были им нарушены; в каких его конкретных действиях (бездействии) выражаются данные нарушения; что ему следует сделать для их устранения.

На основании статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Отношения,

возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором поставки газа, порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него урегулированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549).

Пунктом 41 Правил № 549 размер платы за потребленный газ рассчитывается как произведение объема потребленного газа, определенного по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - в порядке, установленном пунктами 32 - 38 настоящих Правил, и розничных цен на газ, установленных для населения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 32 Правил установлено, что при отсутствии у абонентов (физических лиц) приборов учета газа объем его потребления определяется в соответствии с нормативами потребления газа. Нормативны и нормы потребления газа утверждаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 33 Правил нормы потребления газа устанавливаются по следующим видам потребления: приготовление пищи; нагрев горячей воды при отсутствии централизованного горячего водоснабжения (с использованием газового водонагревателя, а при его отсутствии - с использованием газовой плиты); отопление жилых помещений в многоквартирных домах, жилых помещений и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием, в жилых домах; отопление нежилых помещений в многоквартирных домах и помещений в надворных постройках индивидуальных домовладений; содержание в личном подсобном хозяйстве сельскохозяйственных животных и домашней птицы.

Нормой потребления газа является среднемесячный объем потребления газа в следующих целях: приготовление пищи и нагрев воды при отсутствии централизованного горячего водоснабжения - в расчете на 1 человека в месяц; отопление жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах - в расчете на 1 кв. метр общей площади указанных помещений в месяц; отопление нежилых помещений в многоквартирных домах, вспомогательных помещений в жилых домах и помещений в надворных постройках индивидуального домовладения - в расчете на 1 куб. метр объема отапливаемого помещения в месяц; приготовление кормов и нагрев воды, необходимых для содержания в личном подсобном хозяйстве сельскохозяйственных животных и домашней птицы, - в расчете на 1 животное или птицу определенного вида соответственно (пункт 34 Правил).

Объем потребленного газа, определяемый в соответствии с нормативами потребления газа, в расчетном периоде рассчитывается в следующем порядке: при использовании газа для приготовления пищи и нагрева воды с применением газовых приборов - как произведение количества граждан, проживающих в жилом помещении, и установленного норматива потребления газа для соответствующего вида потребления; при использовании газа для отопления жилых помещений, в том числе вспомогательных помещений в квартире многоквартирного дома, - как произведение общей отапливаемой площади и норматива потребления газа, установленного для этих целей; при использовании газа для отопления нежилых помещений в многоквартирных домах, вспомогательных помещений в жилых домах и помещений надворных построек индивидуального домовладения - как произведение общего объема этих помещений и норматива потребления газа, установленного для этих целей; при использовании газа для приготовления кормов и подогрева воды, необходимых для содержания в личном подсобном хозяйстве сельскохозяйственных животных и домашней птицы, - как сумма произведений количества животных и птиц определенного вида и нормативов потребления газа, установленных для этих видов животных и птиц (пункт 35 Правил).

Материалами дела установлено, что, в домовладении установлен прибор учета газа G4 BK 4T с заводским № 3994559, со сроком поверки до 13.09.2028 (свидетельство о поверке № 080184 от 13.09.2018). Данный прибор учета газа опломбирован с показаниями «29585 м³» (акт опломбирования прибора учета газа от 16.10.2018).

Прежняя поверка указанного прибор учета газа истекла 31.10.2018г. (акт инвентаризации от 07.09.2018г.). Следовательно, абонентом обеспечено в установленные сроки представление прибор учета газа для проведения поверки.

Представителем поставщика газа представлены копии актов демонтажа (№ 70003606 от 13.09.2018г. с показаниями «29540 м³»), монтажа (№ 70003606 от 13.09.2018г. с показаниями «29540 м³») и опломбирования (№ б/н от 16.10.2018 с показаниями «29585 м³»), подписанные как представителем поставщика газа, так и абонентом Байзановым Н.М.

По данным информационного листка от 05.02.2019 по указанному лицевому счету №0100131366 абоненту Байзанову Н.Б. в период с 01.09.2011 по 01.05.2017 произведены начисления за потребленный газ на общую сумму 98299,38 руб., оплачено абонентом за период 85743 руб., долг составляет 13776,41 руб. Объемы потребленного газа определены по показаниям прибора учета BK-G4T, зав. № 3994559 (акт инвентаризации от 07.09.2018), показания которого на 01.05.2017 составили 27109 куб.м

Согласно произведенному Госжилинспекцией РД расчету (указан в акте проверки от 05.02.2019 и в отзыве на заявление) с учетом показаний установленного у абонента

прибора учета и действовавших на тот период тарифов на газ, сумма, которую абонент должен был оплатить за указанный период, составляет 74207,17 руб. С учетом оплаченной абонентом в этот период суммы (85743 руб.), задолженность у абонента отсутствует, при этом имеется переплата на сумму 11535,83 руб. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Согласно пояснениям данным в судебном заседании 15.01.2020, поставку газа абоненту и начисление задолженности в спорный период (01.09.2011 по 04.05.2017) осуществляло ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» филиала которого в Республике Дагестан ликвидирован в 2017 году.

Представитель заявителя ссылается на невозможность исполнения выданного ему предписания и корректировки задолженности, начисленной другим юридическим лицом – ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», правопреемником которого общество не является.

Установлено, что ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» создано 08.11.2016 как самостоятельное юридическое лицо и не является универсальным правопреемником ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск». Поставку газа указанному абоненту, начисление задолженности ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» осуществляет с мая 2017 года, что сторонами не оспаривается.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (Принципал) и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (Агент) заключен агентский договор № 80-8-0166/17 от 18.05.2017, согласно пункту 1.1 которого Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательство совершать за вознаграждение от своего имени, но за счет Принципала, а также от имени Принципала и за счет Принципала юридические и фактические действия, имеющие целью, в том числе: - взыскание дебиторской задолженности потребителей газа; - внесение информации в базу данных Принципала (далее – АИС «РНГ» в отношении абонентов – физических лиц, касающейся перерасчетов начислений, поступившей оплаты и размера задолженности абонентов – физических лиц) (т. 1 л.д. 72).

Согласно пункту 2.1 агентского договора предусмотрено, что в рамках исполнения договора Агент обязан, в том числе: производить корректировку информации (в т.ч. параметров критичных для начислений, показаний ПУГ, свойств Абонента, изменение типа учета (норматив/счетчик) и т.п.) путем осуществления соответствующих действий по лицевому счету абонента - физического лица в АИС «РНГ», в том числе, по итогам рассмотрения жалоб, обращений и заявлений абонентов – физических лиц, по итогам выездных проверок, проведенных в отношении периода поставки газа до 04.05.2017 включительно.

Согласно положениям агентского договора прямо следует, что ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» имеет право и обязанность проводить корректировку информации по лицевому счету абонента – физического лица как по итогам рассмотрения заявлений абонентов, так и по итогам выездных проверок, что, и предписано обществу оспариваемым им предписанием инспекции от 15.04.2019.

Более того, между ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (Цедент) и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (Цессионарий) также заключен договор № 80-8-0295/17 от 01.12.2017 уступки прав (требований), согласно которому Цедент уступает Цессионарию права (требования) исполнения обязательств, указанных в приложениях №1, 2, пункту 1.2 договора к должникам, указанным в приложениях №1,2 к договору, а Цессионарий принимает уступаемые права (требования) в объеме и на условиях, которые существуют к моменту заключения договора (пункт 1.1.). Права (требования) переходят к Цессионарию в момент заключения настоящего договора (п. 1.4). В качестве приложений к договору указаны: Перечень должников – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (приложение № 1) и Перечень должников физических лиц (приложение №2).

Довод апелланта об отсутствии в материалах дела договоров № 80-8-0295/17 от 01.12.2017 и № 80-8-0166/17 от 18.05.2017, и невозможности исполнения выданного ему предписания и корректировке начисленной абоненту в период до 04.05.2017, является несостоятельным и отклоняется судом апелляционной инстанцией, так как надлежаще заверенные копии договоров находятся в томе 1 на стр. 72-84 настоящего дела. Доказательства расторжения указанного договора заявителем не представлены и в материалах дела не имеются.

К тому же на официальных сайтах ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (kawkazrg.ru) и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (mkala-mrg.ru) 16.03.2017 размещена информация для потребителей газа Республики Дагестан по порядку погашения задолженности перед ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», где сообщается, что с 01 апреля 2017 года история платежей потребителей по предыдущему поставщику природного газа переходит к абонентской службы ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с доводами общества о том, что оспариваемое предписание вынесено по результатам проверки, проведенной с грубым нарушением требований Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, поскольку основанием для проведения внеплановой проверки послужило не требование прокуратуры, основанное на обращениях гражданина, а письмо заместителя прокурора

города Махачкала М.Н. Мустафаева от 30.01.2019 адресованное инспекции с просьбой о выделении специалистов для проведения проверки.

В протоколе об административном правонарушении, постановлении по делу об административном правонарушении отражено, что проверка проводилась по требованию прокурора.

По смыслу п 5. ст. 12 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам допустимо проведение выездных проверок без проведения документарной проверки.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что основания для проведения внеплановой проверки, предусмотренные статьей 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, у административного органа имелись.

Доказательства нарушения оспариваемым предписанием прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности суду не представлены.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что предписание от 15.04.2019 № 019845 является законным и обоснованным, непротиворечащим нормам жилищного законодательства.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебной коллегией рассмотрены и отклоняются, поскольку не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы.

Произведя их оценку с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.10.2019 по делу № А15-2122/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

М.У. Семенов

И.А. Цигельников