



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
20 сентября 2017 года

Дело № А15 -2465/2017

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., с участием от заинтересованного лица - Халидовой Х.А.(доверенность от 07.09.2017), в отсутствие заявителя, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 11.04.2017 №123 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «ДЭСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - Госжилинспекция РД, инспекция) от 11.04.2017 №123 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10000 рублей.

Определением суда от 25.05.2017 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-2465/2017.

Определением суда от 25.07.2017 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением суда от 25.07.2017 назначено по делу предварительное судебное заседание на 14 час. 00 мин. 07.09.2017 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела №А15-2465/2017 по существу в первой инстанции на 14 час. 10 мин. 07.09.2017.

В судебном заседании 07.09.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу был объявлен перерыв до 09 час. 10 мин. 13.09.2017.

Информация об объявленном по делу перерыве 07.09.2017 размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Заявитель, уведомленный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил. Возражений от заявителя по вопросу завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции в его отсутствие по делу не поступило.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании не возражает против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Суд, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 13.09.2017 завершил по делу №А15-2465/2017 предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требования заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что житель села Сагаси-Дейбук Каякентского района (дом №16 по ул.Ленина) Гусаев Б.А. и Шапиев М.А. обратились с жалобой к Уполномоченному по правам человека РД Омаровой У.А.

В Госжилинспекцию Республики Дагестан 07.03.2017(вх.№325) от гражданина Мусаева Б.А., проживающего по адресу: Каякентский район, сел.Сагаси-Дейбук, ул.Ленина, дом 16, поступила телефонограмма по вопросу отсутствия в его жилом доме электроснабжения.

Инспекция на обращение жильца дома №16 по ул.Ленина, проживающего в сел.Сагаси - Дейбук Каякентского района, издала распоряжение (приказ) №110272 от 09.03.2017 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 15.03.2017 по 15.03.2017 с целью проверки факта, указанного в обращении (зарегистрировано в инспекции 07.03.2017 №325).

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Нурахмедов М.А.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 09.03.2017 №110272 нарочно вручены обществу 10.03.2017, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «10.03.2017 и подпись».

15.03.2017 с 15 час.00 мин. до 16 час.00 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом инспекции Нурахмедовым М.А. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и присутствии жильца дома №16 по ул.Ленина в сел.Сагаси-Дейбук Каякентского района Гусаева Б.А. и жильца дома №14 по указанному же адресу Алиева К.М. проведена внеплановая выездная проверка по адресу: Каякентский район, сел.Сагаси-Дейбук, ул.Ленина, дом №16.

По результатам проведенной выездной проверки 15.03.2017 главным специалистом инспекции Нурахмедовым М.А. составлен акт проверки №010596 от 15.03.2017, подписанный жильцами указанных домов Гусаевым Б.А. и Алиевым К.М.

Из данного акта проверки усматривается следующее поставщиком электрической энергии в домовладение Гусаева Б.А., расположенное по адресу: Каякентский район, сел.Сагаси-Дейбук, ул.Ленина, дом №16, является ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»; в домовладение прибор учета демонтирован на основании акта №ДСКф №004846 бу от 25.04.2016, лицевого счет абонента №15270, имеется заключение лаборатории №92 от 22.04.2016; абонентом Гусаевым Б.А. в Госжилинспекцию РД представлены судебный приказ от 03.11.2016 о взыскании с Гусаева Б.А. в пользу ПАО «ДЭСК» 20217,6 рублей и определение об отмене судебного приказа №118 от 15.11.2016; в ходе проверки 15.03.2017 установлено, что электроснабжение в дом Гусаева Б.А., расположенный по вышеуказанному адресу, ПАО «ДЭСК» отключено от центральной линии электропередачи без предварительного уведомления; нарушены требования пункта 117 «а», пункта 119 «а», пункта 21 ППКУС и ПП в МКД и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Уведомлением от 15.03.2017 №110272, врученным обществу нарочно 21.03.2017 (зарегистрировано 21.03.2017 (оттиск штампа общества вх.21.03.2017), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 11 час.00 мин. 24.03.2017 по адресу: г.Дербент, ул.345 ДСД, дом №8 «г», кабинет №3 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ по результатам проведенной проверки на основании распоряжения от 09.03.2017 №110272.

24.03.2017 главный специалист инспекции Нурахмедов М.А. в отсутствие извещенного законного представителя общества и присутствии свидетелей Гусаева Б.А. и Алиева К.М. составил протокол об административном правонарушении №009394.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: гарантирующий поставщик ПАО «ДЭСК»(г.Махачкала) является юридическим лицом, непосредственно ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения коммунальной услугой (электроснабжение) в соответствии с ГОСТ 32144-2013; им допущено нарушение ППКУС и ПП по адресу: РД, Каякентский район, сел.Сагаси-Дейбук, ул.Ленина, дом №16; в результате проверки установлено, что ПАО «ДЭСК» без предварительного уведомления прекратило подачу электрического снабжения в нарушение действующего законодательства, тем самым нарушены требования пунктов 117 «а», 119 «а», 21 ППКУС и ПП в МКД и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Копия указанного протокола направлена по почте обществу 24.03.2017.

Определением от 30.03.2017 №33661, направленным по почте и врученным обществу 03.04.2017, инспекция назначила дело об административном правонарушении №552-17 к рассмотрению на 10 час.00 мин.11.04.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №13.

11.04.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки, на основании протокола об административном правонарушении от 24.03.2017 №009394 вынесла по делу об административном правонарушении №552-17 постановление №123 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 11.04.2017 №123, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 11.04.2017, копия постановления получена обществом по почте 14.04.2017. В арбитражный суд заявитель обратился через электронную систему «Мой арбитр» 21.04.2017, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Как видно из заявления общества от 20.04.2017 №12-1603 об оспаривании постановления инспекции от 11.04.2017 №123 о наложении штрафа, поступившего в суд 21.04.2017 через электронную систему «Мой арбитр», данное заявление значителен подписанным представителем общества по доверенности Муртазаевым М.Ш. и к заявлению

приобщена доверенность ПАО «ДЭСК» №11/05 от 01.01.2017, выданное ведущему юрисконсульту общества Муртазаеву Шамилю Магомедовичу на право подписания и предъявления искового заявления. Определениями от 25.05.2017, 25.07.2017 суд предложил обществу письменно указать, Муртазаев М.Ш. и Муртазаев Ш.М. являются ли одним и тем же должностным лицом ПАО «ДЭСК» или нет.

На указанные определения общество суду письменно не сообщило, что вышеназванное заявление ПАО «ДЭСК» подписано не Муртазаевым Шамилем Магомедовичем, действующим по доверенности №11/05 от 01.01.2017, а - иным лицом, то есть - Муртазаевым М.Ш. Из указанного суд исходит из того, что заявление ПАО «ДЭСК» от 20.04.2017 №12-1603 подписано ведущим юрисконсультантом общества Муртазаевым Шамилем Магомедовичем по доверенности от 01.01.2017 №11/05, то есть, одним и тем же лицом подписано заявление, а именно: Муртазаевым Ш.М. (в инициалах допущена опечатка).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

В соответствии подпунктом «а» пункта 117 Правил №354 исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги в порядке и сроки, которые установлены настоящими Правилами.

Согласно пункту 119 Правил №35, если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя - должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги.

Обществом не представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие направление либо вручение нарочно жильцу дома №20 по ул.Батырая в сел.Сагаси-Дейбук Шапиеву М.А. уведомления о приостановлении предоставления электроснабжения до дня фактического прекращения последнему подачи электроэнергии.

Материалами административного дела подтверждается факт нарушения обществом пунктов 117,119 Правил №354, которое выразилось в прекращении подачи электроэнергии жильцу дома №16 по ул.Ленина в сел.Сагаси-Дейбук Гусаеву Б.А. без предварительного уведомления.

Основными видами деятельности общества в соответствии с уставом ПАО «ДЭСК», утвержденного решением годового общего собрания акционеров ОАО «ДЭСК» от 29.06.2015, являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (пункт 3.2 устава)

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Судом установлено и материалами дела (актом проверки от 15.03.2017 №010596, протоколом об административных правонарушениях от 24.03.2017 №009394) подтверждается факт нарушения обществом требований Правил №354.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ФГУП «Почта России» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

В материалах административного дела имеется квитанция от 28.01.2017 об оплате денежных средств в размере 300 рублей через отделение почтовой связи в сел.Каранайул жильцом дома Гусаева Х. (сел.Сагаси-Дейбук, ул.Ленина, дом 16) за электроэнергию по показаниям.

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что отсутствует факт нарушения подачи электроэнергии и не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

В материалах дела имеется постановление инспекции от 08.04.2016 №100 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и об оплате последним по платежному поручению №4885 от 14.09.2016 штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению, в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 11.04.2017 №123 о наложении по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 11 апреля 2017 года №123 о наложении на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова