



17 октября 2018 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Гаджиев Д.И. с участием представителя Государственной жилищной инспекции РД Дайитмирзаева Ш.А., представителя ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» Багдаева М.К., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 22.08.2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 22.08.2018 г. ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее ПАО «ДЭСК») признано виновным и привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Представитель ПАО «ДЭСК» по доверенности Багдаев М.К. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить, так как при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч.2, ч.3 ст.4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ПАО «ДЭСК» по доверенности Багдаев М.К. просил жалобу удовлетворить, также пояснил, что Административная ответственность по ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ следует за «Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства». Неисполнение требований предписания, не основанных на законе, либо противоречащих нормам закона, не влекут за собой административной ответственности, при этом факт установления законности требований является необходимым обстоятельством при рассмотрении дела. Несоответствие рассматриваемого предписания заключается в том, что предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. В предписании указываются вид нарушения, ссылка на нормативный правовой акт, требования которого нарушены, законные и обоснованные меры для их устранения, при этом данные меры должны быть реальными и исполнимыми, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений. Целью выдачи предписания является понуждение лица, допустившего совершение правонарушения, совершить определенные действия, направленные на его устранение. Субъективная сторона состава рассматриваемых правонарушений характеризуется умышленной виной в форме прямого умысла. Согласно Договора №2/ДСК от 19 мая 2015г. п.3.3.1 «Дагестанская сетевая компания» обязуется, «Обеспечить передачу электроэнергии, принятой в свою сеть, от точек приема и до точек поставки качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони». Из Договора, в собственности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», электросетевое хозяйство отсутствует, АО «ДСК» является единственной энергоснабжающей организацией в точках поставки указанных в предписании, ПАО «ДЭСК» с момента поручения указанных предписаний ГЖИ РД, направило в адрес АО «ДСК» письма с требованием обеспечить нормативную подачу электроэнергии потребителям. Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Также просил учесть законность требования указанного в предписании, поскольку, вызывает сомнение сама методика проведения мониторинга качества электроэнергии, которая не соответствует требованиям ГОСТ33073-2014, при этом для всестороннего изучения данного вопроса, прошу представителя ГЖИ РД разъяснить порядок проведения замеров качества, данное обстоятельство имеет существенное значение поскольку в случае если первично правонарушение отсутствует или не основано на законе, то и все вытекающие последствия необходимо считать необоснованными и незаконными.

В судебном заседании представитель Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Дайитмирзаев Ш.А. в удовлетворении жалобы просил отказать.

Выслушав сторон, изучив доводы жалобы, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не

может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из положения ч.3 ст.30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно протоколу №012945 от 02.07.2018 г. в ходе проведения проверки ПАО «ДЭСК» не выполнило предписание ГЖИ РД от 22.06.2018 г. за №017516 об устранении нарушений законодательства к установленному сроку - до 27.06.2018 г., а именно: об обеспечении нормативной подачи электроэнергии в домах, расположенных по ул.Дворжицкого пос.Н.Хунет г.Махачкала, о чем был составлен акт проверки №017013 от 02.07.2018 г.

05.09.2018 г. постановлением мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы ПАО «ДЭСК» признано виновным и привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Основанием привлечения ПАО «ДЭСК» к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ послужило невыполнение требований законодательства в области жилищного фонда.

Судом первой инстанции исследован протокол об административном правонарушении №012945, предписание за №017516, акты проверок за №017013 и №017001 и другие материалы дела, что подтверждают факт совершения ПАО «ДЭСК» вмененного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Действия общества, выразившиеся в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Совершенное обществом деяние правильно квалифицировано по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Заявителем в жалобе, а также представителем Госжилинспекции РД в судебном заседании не оспаривался факт неисполнения обществом выданного Инспекцией предписания.

Доводы ПАО «ДЭСК» по существу сводятся к оспариванию законности предписания ГЖИ РД.

Между тем, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Предписание ГЖИ РД вынесено уполномоченным должностным лицом, в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения. Представителем общества не предоставлено доказательств обжалования в установленном законом порядке названного предписания, предписание не признано судом незаконным и не отменено, в связи с чем, изложенные в жалобе доводы о незаконности выданного предписания являются несостоятельными.

Доводы представителя заявителя, что в суде первой инстанции не были учтены обстоятельства, указанные в ч.2 и ч.3 ст.4.1 КоАП РФ, не нашли своего подтверждения, так как в материалах дела отсутствуют сведения о наличии смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств, ни в жалобе на постановление суда первой инстанции.

Положения ст.24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судом первой инстанции установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные ст.26.1 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого постановления, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в минимальном размере.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены. Обстоятельств, которые могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, в суде не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 22.08.2018 г. о признании ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. оставить без изменения, жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Д.И.Гаджиев

