

**КОПИЯ**

1



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
17.08.2020

Дело № А15-6817/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12.08.2020
Полный текст постановления изготовлен 17.08.2020

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Макаровой Н.В., судей: Белова Д.А., Семенова М.У., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковалевой З.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 25.06.2020 по делу № А15-6817/2019, принятое по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» г. Махачкала (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, г. Махачкала (ОГРН 1020502630191, ИНН 0562046652) признании незаконным и отмене постановления № 356 от 12.12.2019 по делу №2535-19 о назначении административного штрафа, в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «ДЭСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – инспекция, административный орган) от 12.12.2019 №356 по делу №2535-19 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей. Определением от 27.12.2019 заявление принято к производству арбитражным судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

28.02.2020 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 АПК РФ определением суда дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства

Решением от 25.06.2020 в удовлетворении заявления общества отказано. Судебный акт мотивирован тем, что общество, являясь субъектом электроэнергетики и гарантирующим поставщиком на территории Республики Дагестан, в силу требований Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон №35-ФЗ) несет ответственность перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Поскольку материалами дела об административном правонарушении подтверждено нарушение обществом правил обеспечения населения коммунальными услугами в части несоответствия напряжения электроэнергии нормативному уровню, привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением обществу штрафа в размере 10 000 рублей, является законным и обоснованным.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, признать незаконным и отменить вынесенное административным органом постановление об административном правонарушении. Апеллянт считает, что вина общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения не доказана, поскольку оно не владеет объектами электросетевого хозяйства и договор электроснабжения с потребителем не заключало, следовательно, отсутствует состав административного правонарушения.

Отзыв на апелляционную жалобу в апелляционный суд не поступил.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена на сайте <http://kad.arbitr.ru/> в соответствии с положениями статьи 121 АПК РФ.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 18.11.2019 в инспекцию от жильца дома №33 пгт. Ленинкент, 3-й Микрорайон, г. Махачкалы Абдурахманова Ш. (далее – потребитель) поступила телефонограмма об отсутствии в доме электроэнергии с 16.11.2019 по 18.11.2019, зарегистрированная за вх. №2429 от 18.11.2019 (л.д. 32).

В соответствии с поступившим обращением инспекция издала распоряжение (приказ) №38902 от 22.11.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 26.11.2019 по 26.11.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении. Уполномоченным на проверку назначен начальник отдела инспекции Салиев М.Ш. (далее – уполномоченное должностное лицо).

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 22.11.2019 №38902 нарочно вручены обществу 22.11.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «22.11.2019, подпись» (л.д. 33-35).

26.11.2019 с 16 час. 30 мин. до 17 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения начальником отдела инспекции Салиевым М.Ш. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии жильца дома №33 Абдурахманова М.М. по адресу: пгт. Ленинкент, 3-й Микрорайон г. Махачкалы проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 26.11.2019 начальником отдела Салиевым М.М. составлен акт проверки №024385 от 26.11.2019, согласно которому установлено, что при контрольном замере токоизмерительными клещами «FLUKE 302+» №44420341WS, со сроком очередной поверки 28.03.2020, напряжение электроэнергии в домовладении №33 пос. Ленинкент, 3-й МКР составляет U=161.6 В, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям согласно пункту 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее – Правила № 354) (л.д. 36-38).

Уведомлением от 27.11.2019 №38902, врученным обществу 27.11.2019 (что подтверждается оттиском штампа общества и записью о получении уведомления 22.11.2019), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 16 час.30 мин.

28.11.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, 16 кабинет для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №38902 от 22.11.2019 (л.д. 39).

28.11.2019 начальником отдела инспекции Салиевым М.Ш. в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом, составлен протокол об административном правонарушении №014295 (л.д. 40).

Согласно названному протоколу, ПАО «ДЭСК» допустило нарушение Правил № 354, а именно: напряжение электрической энергии в сети домовладения по адресу: г. Махачкала, пгт.Ленинскент, дом №33, 3-й 3 Микрорайон составляет $U=161.6$ вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушены пункт 31, пункты 9 и 10 Приложения №1 Правил №354; замеры параметров произведены прибором «Клещи токоизмерительные FLUKE 302+» №44420341WS со сроком очередной поверки 28.03.2020.

Копия указанного протокола вручена нарочно обществу 28.11.2019, что подтверждается штампом общества с проставлением даты и подписи представителя по доверенности Абдуллаевой Д.Х.

Определением от 04.12.2019 №40628, врученным обществу нарочно 05.12.2019, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2535-19 к рассмотрению на 11 час.00 мин. 12.12.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

12.12.2019 инспекцией в присутствии представителя общества Абдуллаевой Д.Х. по материалам проверки вынесено постановление №356 по делу об административном правонарушении №2535-19 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Считая данное постановление незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом.

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статьей 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства – утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации утверждены Правила №354.

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников – 220В.

Согласно пункту 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания Unom равно 220В.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией (ОКВЭД 35.14).

Постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан (далее – РСТ по РД) от 29.01.2007 № 1 установлено, что в соответствии с Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года № 530, ПАО «ДЭСК» (ранее – ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания») является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Республики Дагестан. Границами зоны деятельности ПАО «ДЭСК» являются административные границы Республики Дагестан. Приказом Дагестанского УФАС России от 30.08.2005 №48 ПАО «ДЭСК» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов по Республике Дагестан, занимающих на рынке определенного товара долю более 35%.

Таким образом, указанными нормативными актами подтверждается, что общество занимает доминирующее положение на рынке поставки (реализации) электрической энергии и является гарантирующим поставщиком на всей территории Республики Дагестан.

Кроме того, согласно информации с официального сайта ПАО «ДЭСК» <http://www.dag-esk.ru/> в разделе «О компании» содержится информация, что на региональном рынке общество имеет статус гарантирующего поставщика и занимает доминирующее положение на оптовом рынке электроэнергии.

В соответствии со статьей 3 Закона №35-ФЗ субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила № 442), в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Материалами дела подтверждается, что основанием для привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение обществом нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Учитывая, что ПАО «ДЭСК» является гарантирующим поставщиком электроэнергии на всей территории Республики Дагестан, включая пгт. Ленинкент, 3-й Микрорайон, г. Махачкалы, где проживает обратившийся в инспекцию с жалобой потребитель Абдурахманов Ш., а факт нарушения обществом нормативного уровня и режима обеспечения населения электроэнергией подтверждается актом проверки инспекции №024385 от 26.11.2019 и протоколом об административном правонарушении от 28.11.2019 №014295, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу и апелляционная инстанция поддерживает указанный вывод о том, что общество является субъектом вменяемого ему административного правонарушения. Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, ввиду того, что общество не владеет объектами электросетевого хозяйства и договор электроснабжения с потребителем не заключало, по мнению апелляционного суда, является необоснованным ввиду следующего.

В материалах дела имеется копия квитанции об оплате за электроэнергию по адресу: Ленинкент, 3-й Микрорайон, линия 30, д. №33, по счетчику № 07887078, из которой следует, что оплата произведена 05.12.2016 Абдурахмановой П.О. в адрес ПАО «ДЭСК» через ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ» (ИНН 2632097463) (л.д. 43).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по аналогичному делу № А15-6168/2019 в отношении ПАО «ДЭСК» о признании незаконным и отмене постановления административного органа, вступившим в законную силу, установлено, что согласно агентскому договору от 12.02.2010 № 6/А/ДЭС, заключенному между ОАО «ДЭСК» (принципал) и ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ» (агент), последний оказывает для принципала услуги по сбору текущих платежей за потребляемую электроэнергию за вознаграждение. В соответствии с п. 6.1 указанного агентского договора он вступает в силу с момента подписания и действует до 24.02.2011, при этом срок договора продлевается автоматически на следующий год, если ни одна из сторон не уведомит другую об отказе от договора за один месяц до даты его истечения.

В соответствии с частью 2 статьи 63 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, принимая во внимание, положения указанной нормы, исследовав представленные доказательства в совокупности, поскольку потребителем платежей за электроэнергию осуществлен, при наличии между ПАО «ДЭСК» и ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ» действующего агентского договора, согласно которому агент (ООО «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ») уполномочен принимать текущие платежи в пользу поставщика электроэнергии (ПАО «ДЭСК»), апелляционный суд приходит к выводу о том, что между потребителем (Абдурахмановыми) и поставщиком электроэнергии (ПАО «ДЭСК») фактически сложились отношения, предусмотренные договором энергоснабжения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Статьей 540 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ публичный договор признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Из разъяснений, данных в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ПАО «ДЭСК» в сети Интернет <http://www.dag-esk.ru/> во вкладке

«Гарантирующий поставщик – основные условия договора купли-продажи электроэнергии» указано, что электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности), в том числе, договора энергоснабжения. «Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным».

Во вкладке «Гарантирующий поставщик» в разделе «Заключение и исполнение договора с гарантирующим поставщиком» также указано, что гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии. Особенность публичного договора состоит в том, что гарантирующий поставщик обязуется заключить договор с каждым потребителем, который к нему обратится. Населению нет необходимости заключать письменный договор с гарантирующим поставщиком - заключением договора считается факт оплаты счета за электрическую энергию.

Указанным подтверждается, что заключение договора купли-продажи электроэнергии с потребителем Абдурахмановыми обществу не требовалось, так как имеется фактическое подключение к сетям электроснабжения, а потребителем производится оплата за потребленную электроэнергию, что свидетельствует о наличии публичных договорных отношений между ПАО «ДЭСК» и потребителем.

В этой связи, учитывая, что ПАО «ДЭСК» является гарантирующим поставщиком на территории Республики Дагестан, довод общества об отсутствии в его владении и распоряжении объектов электросетевого хозяйства и о незаключении договора электроснабжения с потребителем не имеет правового значения и подлежит отклонению.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что инспекцией доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Апелляционный суд считает, что, поскольку событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела, нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении судом первой инстанции не установлено, привлечение инспекцией ПАО «ДЭСК» как лица, ответственное за качество предоставляемой потребителю услуги по электроснабжению, к административной ответственности с назначением ему штрафа в размере 10 000 рублей, является законным и обоснованным.

При этом апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что с учетом характера совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют. Суд первой инстанции правомерно указал, что, с учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества, административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений. Доказательств, подтверждающих, что имущественное и финансовое положение общества не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф, материалы дела не содержат.

Срок привлечения к административной ответственности за совершенное обществом правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ, в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ составляет 1 год. Из материалов дела следует, что правонарушение зафиксировано 26.11.2019, что подтверждается актом проверки, составленным уполномоченным лицом административного органа. Следовательно, на момент вынесения постановления о привлечении ПАО «ДЭСК» к административной ответственности (12.12.2019) указанный годичный срок не истек.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Доводы жалобы не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность принятого по делу судебного акта, либо опровергнуть выводы суда.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству; нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно; судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 25.06.2020 по делу № А15-6817/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Макарова

Судьи:

Д.А. Белов

М.У. Семенов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Ковтун. Н.В.

Подпись _____
17 августа 2020 года