



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
08 апреля 2019 года

Дело № А15-4345/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2019 года,
полный текст постановления изготовлен 08 апреля 2019 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Афанасьевой Л.В.,
судей: Белова Д.А., Семенова М.У.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хатаян Ю.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05 февраля 2019 года по делу № А15-4345/2018 (судья Тагирова З.Т.),
по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»,
к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан,
о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 30.08.2018 №576 по делу №1756-18 об административном правонарушении о наложении штрафа в размере 10000 рублей,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 30.08.2018 №576 о наложении штрафа по статье 7.23 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в размере 10 000 рублей (в уточненной редакции).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 05 февраля 2019 года в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 30.08.2018 №576 по делу №1756-18 об административном правонарушении, отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения; отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении административного дела; отсутствием оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ; наличием отягчающих обстоятельств, что не позволяет снизить административный штраф, назначенный обществу.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, не подтвержден факт нарушения подачи электроэнергии ненадлежащего качества, не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ.

До начала судебного заседания от инспекции поступил отзыв, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05 февраля 2019 года по делу № А15-4345/2018 следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается.

30.07.2018 за вх.№1392 в инспекцию от жильцов 3 подъезда, дома №10 ул. Коркмасова г. Махачкалы, поступило заявление о том, что отсутствует нормативная подача электроэнергии в жилой дом (т.1 л.д. 72).

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №32283 от 31.07.2018 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 02.08.2018 по 02.08.2018 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 30.07.2018 №1392 (т.1 л.д. 73).

31.07.2018 инспекция вынесла уведомление № 32283, в котором уведомило общество о том, что 02.08.2018 в 11 часов 00 минут состоится проверка по распоряжению (приказу) № 32283 (т.1 л.д. 74).

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Абдурахмановым М.М.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 31.07.2018 №32283 нарочно вручены обществу 01.08.2018, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «01.08.2018, подпись» (т.1 л.д. 73-74).

02.08.2018 с 11 час. 00 мин. до 11 час. 30 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом инспекции Абдурахмановым М.М. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» проведена внеплановая выездная проверка по указанному адресу.

По результатам проведенной выездной проверки 02.08.2018 составлен акт проверки №016885 от 02.08.2018 (т.1 л.д. 75-76).

Из данного акта проверки усматривается следующее: поставщиком электроэнергии в многоквартирный дом №10, по ул. Коркмасова г. Махачкалы, является ПАО «ДЭСК»; при контрольном замере токоизмерительными клещами DT 266 Digital №140100023 (срок поверки до 27.12.2018) установлено, что на вводе в дом напряжение по фазам А=189 вольт, В= 188 вольт, С= 190 вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям согласно пункту 10 приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

02.08.2018 инспекцией вынесено уведомление № 32283 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в котором предложено законному представителю общества, с надлежаще оформленными полномочиями явиться 06 августа 2018 года в 14 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении и дачи пояснений по факту совершения административного правонарушения.

Данное уведомление вручено обществу 03.08.2018, что подтверждается штампом входящей печати организации (т.1 л.д. 77).

06.08.2018 инспекцией составлен протокол об административном правонарушении № 013051 (т.1 л.д. 78).

Протокол составлен в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: общество, являясь гарантирующим поставщиком электроэнергии в многоквартирный дом №10, по ул. Коркмасова г. Махачкалы, допустило нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, в результате проведения замеров параметров подаваемой электрической энергии в сети дома по адресу: г.Махачкала, ул.Коркмасова, дом 10 напряжение электрической энергии в сети составляет по фазам А=189 вольт, В= 188 вольт, С= 190 вольт, что не соответствует нормативному уровню качества предоставления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушены пункт 31, пункт 10 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011; замеры параметров произведены прибором токоизмерительными клещами DT 266 Digital №140100023 (срок поверки до 27.12.2018).

Копия данного протокола вручена обществу 13.08.2018, что подтверждается входящей печатью организации (т.1 л.д. 78).

20.08.2018 инспекцией вынесено определение № 37113 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 1756—18, в котором указано, что рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 30.08.2018 на 10 часов 00 минут (т.1 л.д. 79).

Копия данного определения вручена обществу 13.08.2018, что подтверждается входящей печатью организации (т.1 л.д. 79).

30.08.2018 (определение об исправлении опечатки от 13.09.2018) инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 06.08.2018 №013051 вынесла по делу об административном правонарушении №1756-18 постановление №576 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей (т.1 л.д. 80).

Считая незаконным постановление инспекции от 30.08.2018 №576, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109 -97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения

характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-201 3, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 02.08.2018 №016885, протоколом об административном правонарушении от 06.08.2018 №01 3051.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя жильцом дома 10.кв.23 по ул. Коркмасова г. Махачкалы Маркозашвили Н.Д. произведена ПАО «ДЭСК» оплата за электроэнергию за 2017 и 2018 года согласно открытому обществом последнему лицевого счету.

Суд первой инстанции верно указал, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции правильно установил отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным.

Апелляционным судом также не установлено признаков малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая характер совершенного правонарушения, апелляционный суд учитывает, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.23 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом; ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий; наступление общественно опасных последствия при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Оценивая личность правонарушителя, апелляционный суд учитывает, что статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное обществом, как малозначительное, не представлено. Учитывая изложенное, обстоятельств, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, апелляционным судом не установлено. Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено.

В материалах дела имеется постановление инспекции от 18.01.2018 №11 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и об оплате последним по платежному поручению № 3175 от 06.03.2018 штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административный орган, учитывая характер допущенных нарушений, наличие отягчающих обстоятельств назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Назначенное административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (ст. 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Апелляционный суд считает, что применительно к обстоятельствам настоящего дела указанное административное наказание назначено управлением в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела, и отвечает принципам юридической ответственности, соразмерности и справедливости наказания и соответствует характеру совершенного административного правонарушения.

Назначенный размер штрафа не является инструментом подавления экономической самостоятельности и инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод заявителя, свободы предпринимательства и права собственности.

В материалах дела отсутствуют и обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф; общество не является убыточным, финансовое положение устойчивое, доказательств обратного не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, не подтвержден факт нарушения подачи электроэнергии ненадлежащего качества, не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ – отклоняется.

В материалах дела имеется квитанция, по которой видно, что потребитель электроэнергии жилец дома № 10 по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, производит оплату за электроэнергию в ПАО «ДЭСК».

Исходя из изложенного, между потребителями - жильцами дома № 10 по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, и обществом сложились договорные отношения по электроснабжению, так как оплату за оказанные коммунальные услуги потребители производят обществу.

В силу п. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 Кодекса.

В соответствии с п. 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Кроме того, согласно п. 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К таковым обстоятельствам не относятся нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Таким образом, именно общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с жильцами дома № 10, расположенного по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию, следовательно, является лицом, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Довод апелляционной жалобы о том, что не подлежало применению инспекцией при проверке токовые клещи - отклоняется, поскольку согласно Инструкции по эксплуатации цифрового мультиметра - токовые клещи «М266 серия» токовые клещи предназначены для измерения постоянного и переменного напряжения, переменного тока (пункт 2).

Ссылка общества на ГОСТ 33073-2014 и применение его к осуществленной инспекцией проверке не имеет отношение, поскольку согласно пункту 6.1 раздела 6 названного ГОСТ периодический мониторинг качества электроэнергии осуществляется сетевой организацией, а не жилищной инспекцией.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне; оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 05 февраля 2019 года по делу № А15-4345/2018.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05 февраля 2019 года по делу № А15-4345/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Л.В. Афанасьева
Д.А. Белов
М.У. Семенов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Ковтун Н.В

Подпись _____
09 апреля 2019 года