

РЕШЕНИЕ
суда апелляционной инстанции
по делу об административном правонарушении

13 января 2017 года

гор. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкала Махатилова П.А. (г. Махачкала, ул. Рустамова, 4), рассмотрев жалобу представителя Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшариповой А.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкалы по делу об административном правонарушении от 18 ноября 2016 года,

установила:

В связи с неисполнением предписания Государственной жилищной инспекции по РД (далее – ГЖИ РД) № 00378 от 15 августа 2016 года в отношении ООО «Управляющая организация-2» (далее – Общество) составлен протокол об административном правонарушении от 08.09.2016 № 009912 по 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкала от 18.11.2016 производство по делу прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействий) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания).

Представитель ГЖИ РД по доверенности Магомедшарипова А.М. обратилась в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, указывая, что оно является незаконным и необоснованным, в виду следующих обстоятельств. 20.07.2016 г. поступило обращение директора ООО УО «Альфа – М» о том, что при смене управляющей организации многоквартирного дома № 56 по адресу: ул. Гагарина, д. 56, г. Махачкала РД, Общество не передало техническую документацию, необходимую при управлении многоквартирным домом № 56. 01 августа 2016 года проведенной, согласно распоряжения (приказ) от 27.07.2016 г. № 107416 проверкой на предмет соблюдения требований законодательства о передаче технической документации установлено, что Общество в нарушение ч. 1 ст. 200 ЖК РФ не передало ООО УО «Альфа – М» техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением домом № 56 документы во исполнение решения общего собрания собственников данного многоквартирного дома. Нарушена ч. 1 ст. 200 ЖК РФ. Ранее в связи с неисполнением в установленный срок до 08.08.2016г. предписания ГЖИ РД № 00374 от 01.08.2016 г. постановлением мирового судьи от 09.11.2016 г. Общество уже привлекалось к административной ответственности по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ за совершение фактически тех же нарушений, что были указаны в предписании № 00378 от 15 августа 2016 года. Вместе с тем, то обстоятельство, что ГЖИ РД проведены две различных проверки, в

ходе которых в разное время установлены два факта неисполнения предписаний в отношении одного и того же объекта проверки, не означает, что в настоящее время Общество привлекается к административной ответственности второй раз за одно и то же. По настоящему же делу в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 009912 от 08.09.2016г. по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение в установленный срок до 22.08.2016г. законного предписания № 00378 от 15 августа 2016 года. Таким образом, данное обстоятельство не свидетельствует о повторности привлечения к административной ответственности, в данном случае нарушений требований п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не усматривается, поскольку в отношении Общества составлены протокола за разные правонарушения.

Представитель ГЖИ РД по доверенности Магомедшарипова А.М. доводы жалобы поддержала, просила суд постановление мирового судьи судебного участка № 98 г. Махачкала от 18 ноября 2016 года отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Директор Общества Алимйрзаев Э.А. пояснил, что за данное правонарушение Общество уже было привлечено к ответственности на основании постановления мирового судьи судебного участка № 98 г. Махачкала от 09.11.2016 г., просил суд постановление мирового судьи судебного участка № 98 г. Махачкала от 18.11.2016 оставить без изменения, а жалобу ГЖИ РД без удовлетворения.

Выслушав сторон, и изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны:

- выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения;
- принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований образует объективную сторону правонарушения, предусмотренную ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каждое из обозначенных предписаний ГЖИ РД (№ 00374 от 01.08.2016 г. и № 00378 от 15.08.2016 г.) выдано по результатам самостоятельной проверки уполномоченного органа (01.08.2016 г. и 15.08.2016 г.) на основании разных актов проверки (от 01.08.2016 г. № 008368 и от 15.08.2016 г. № 008376) содержит свой срок исполнения (08.08.2016 г. и 22.08.2016 г.).

На основании изложенного, каждое выданное ГЖИ РД предписание Обществу носит самостоятельный характер и его исполнение является обязательным, то есть каждое новое предписание является самостоятельным основанием для привлечения общества к административной ответственности в случае его невыполнения, вне зависимости от того, что оба предписания выданы для целей устранения, в том числе одних и тех же нарушений действующего законодательства, в связи с чем ссылка на п. 5 ст. 4.1 КоАП РФ несостоятельна, так как Общество не привлекается повторно к ответственности за неисполнение одного и того же предписания.

Изложенные обстоятельства мировым судом при прекращении производства по делу в отношении Общества учтены не были, в связи с чем доводы жалобы представителя ГЖИ РД Магомедшариповой А.М. в данной части обоснованны.

Вместе с тем, изложенное не влечет отмену либо изменение судебного акта в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, составляет три месяца со дня его совершения (обнаружения).

В соответствии с абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Как следует из материалов дела, правонарушение Обществом было совершено 23.08.2016 года, то есть не исполнено в указанный срок законное предписание ГЖИ РД № 00378 от 15.08.2016. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу истек 23.11.2016 года.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об

административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Поскольку постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкалы 18 ноября 2016 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества прекращено, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, возможность правовой оценки его действий на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах и с учетом невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, основания для отмены постановления мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкалы от 18 ноября 2016 года отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.7 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкалы от 18 ноября 2016 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «Управляющая компания № 2» - оставить без изменения, а жалобу представителя Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшариповой А.М. - без удовлетворения.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный суд РД.

Судья:



П.А. Махатилова

Отпечатано в совещательной комнате.