

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

г.Махачкала

09 июня 2017 года

Судья Кировского районного суда г.Махачкалы Умалатов Д.А., с участием представителя генерального директора ОАО «Махачкалаводоканал» Муртазалиева М.Г. по доверенности Муслимова Г.К., представителя Государственной Жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшариповой А.М.,

рассмотрев жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» на постановление мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 02 декабря 2016 года о признании генерального директора ОАО «Махачкалаводоканал» Муртазалиева М.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г. Махачкалы от 02 декабря 2016 года генеральный директор ОАО «Махачкалаводоканал» Муртазалиев М.Г. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, представитель ОАО «Махачкалаводоканал» обратился в суд с жалобой, указывая, что при вынесении названного постановления, судом не были учтены те обстоятельства, что в нарушение ст.25.15 КоАП РФ, 02.12.2016г вынесено постановление мировым судьей с назначением наказания, без участия Муртазалиева Магомеда. Г. и его представителя, что является грубым нарушением законных прав и интересов лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Надлежащего уведомления не было, уведомление суда направлялось по адресу: г.Махачкала, п.Кяхулай, ул.Строительная, д.58, где фактически Муртазалиев М.Г не проживает.

Согласно ст.20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В связи, с чем в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Поэтому, при рассмотрении административного дела не доказано обеспечение процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов лица в отношении, которого возбуждено дело по административному у правонарушению.

Согласно ч.1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие(бездействие) физического или юридического лица , за которое КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу требований ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

В силу п. 1 ч. 1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения.

В связи с изложенным, просит постановление мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 02 декабря 2016 года о признании ген.директора ОАО «Махачкалаводоканал» Муртазалиева М.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, отменить и производство по делу прекратить, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Также просит восстановить срок обжалования названного постановления.

В суде представитель ОАО «Махачкалаводоканал» Муслимов Г.К. жалобу поддержал и просил ее удовлетворить.

Представитель Госжилинспекции РД Магомедшарипова А.М. в суде просила в удовлетворении жалобы отказать, а постановление мирового судьи оставить без изменения, так как, оно вынесено законно и обоснованно, с учетом всех обстоятельств по делу.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, прихожу к следующему.

Согласно ст.30.3 КоАП РФ в случае пропуска десятидневного срока на обжалование постановления мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 02 декабря 2016 года, указанный срок, по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей, правомочным рассматривать жалобу.

Такое ходатайство представителем ОАО «Махачкалаводоканал» в суде заявлено.

Учитывая обстоятельства по делу, считаю возможным удовлетворить ходатайство и восстановить пропущенный срок на обжалование постановления мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы о назначении административного наказания от 02 декабря 2016 года, признавая причину пропуска этого срока уважительной.

Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района гор. Махачкалы от 02.02.2016 года ген.директор ОАО «Махачкалаводоканал» привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 1 500 рублей за невыполнение предписания инспектора Госжилинспекции РД от 07.10.2016 г. за №014326.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки Госжилинспекцией РД и.о. директора ОАО «Махачкалаводоканал» выдано Предписание № 014326 от 07.10.2016г года с требованием обеспечить нормативный подачу холодной воды в жилой дом №198 по ул.М.Гаджиева, срок исполнения - до 10.10.2016г.

В последующем, Госжилинспекцией РД проведена проверка по выполнению данного предписания, по результатам которой составлен акт проверки от 11.10.2016 года за №008557. Этот акт явился основанием для составления протокола об административном правонарушении от 13.10.2016 года за №009680.

Согласно Уведомлению Госжилинспекции РД в адрес ОАО «Махачкалаводоканал» от 11.10.2016 г., последний надлежаще извещен о явке представителя для составления протокола об административном правонарушении, назначенного на 13.10.2016 г. в 15:00 часов.

Обстоятельства совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ объективно подтверждаются материалами дела.

При рассмотрении жалобы не представлено достоверных, допустимых доказательств, отвергающих вину ген.директора в совершении указанного правонарушения.

При изложенных обстоятельствах, прихожу к выводу, что оспариваемое постановление мирового судьи подлежит оставлению без изменения, а жалоба ОАО «Махачкалаводоканал» - без удовлетворения.

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г.Махачкалы от 02 декабря 2016 года (№3-542/16) о привлечении генерального директора ОАО «Махачкалаводоканал» Муртазалиева Магомеда Гитиновича к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 1 500 рублей оставить без изменения, а жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» - без удовлетворения.

Судья

Умалатов Д.А.

