

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 января 2017 года №4а-620/2017

Заместитель председателя Верховного Суда Республики Дагестан Сулейманов С.М., рассмотрев жалобу первого заместителя руководителя Госжилинспекции РД Алиева М.З. на решение судьи Каспийского городского суда от 13 октября 2017 г., вынесенное в отношении Тарасенковой О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка №29 г. Каспийск от 14.02.2017 г., вынесенным по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении Госжилинспекции РД №10177 от 30.11.2016 г., директор ООО «Малахит» Тарасенкова О.В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, подвергнута административному наказанию в виде штрафа размере 50 000 рублей.

Решением судьи Каспийского городского суда РД от 11.05.2017 г. указанное постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27.07.2017 г. решение судьи Каспийского городского суда РД от 11.05.2017 г. отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в городской суд.

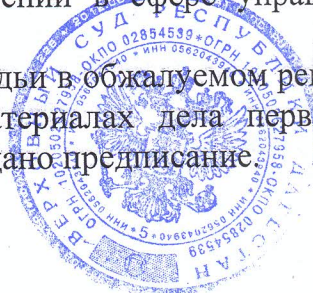
По результатам нового рассмотрения решением судьи Каспийского городского суда РД от 13.10.2017 г. постановление мирового судьи вновь отменено, дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение в мировой суд.

В своей жалобе заявитель просит отменить решение судьи городского суда и вынести по делу новое решение, указывая, что судом допущены существенное нарушение процессуальных требований, дело рассмотрено в отсутствие представителя Госжилинспекции РД, а в самом решении приведены доводы, не соответствующие действительности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующему.

Директору ООО «Малахит» Тарасенковой О.В. в вину вменено невыполнение в установленный срок - до 28.10.2016 г. законного предписания Госжилинспекции РД № 01099 от 10.10.2016 г. об устранении нарушений в сфере управления многоквартирными домами.

В обоснование отмены постановления мирового судьи в обжалуемом решении судьи городского суда указано на отсутствие в материалах дела первичных документов проверки, по результатам которой было выдано предписание



Между тем, состав правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, образуют деяния, выразившиеся в невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного контроля.

Обстоятельствами, подлежащими выяснению по данному делу, является установление фактов выдачи законного предписания и его неисполнения (несвоевременного исполнения).

В материалах дела имеются все необходимые документы, подтверждающие указанные выше обстоятельства, в частности, предписание Госжилинспекции РД № 01099 от 10.10.2016 г. сроком исполнения до 28.10.2016 г., распоряжение заместителя руководителя Госжилинспекции РД от 24.11.2016 г. о проведении проверки выполнения требований предписания, уведомление о проведении проверки выполнения требований предписания, акт проверки выполнения требований предписания №009476 от 30.11.2016 г., протокол об административном правонарушении по факту невыполнения требований предписания № 10177 от 30.11.2016 г. Указанные процессуальные документы по делу об административном правонарушении составлены с извещением Тарасенковой, с ее участием. Каких-либо возражений и замечаний от нее не поступало. Обстоятельства, послужившие основаниями для выдачи предписания, ею не оспаривались.

Не может служить основанием к отмене постановления мирового судьи и другой приведенный в решении довод о том, что в акте проверки выполнения требований предписания при перечислении объектов, находящихся в управлении ООО «Малахит», вместо «проспекта Алферова» указано «улица Алферова». Из материалов дела, в частности из заявления ООО «Малахит» о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и из приказа Госжилинспекции РД от 14.04.2015 г. № 53/02/11-ОСД о предоставлении ООО «Малахит» такой лицензии усматривается, что в перечне многоквартирных домов, в отношении которых общество осуществляет предпринимательскую деятельность указаны многоквартирные дома по «улице Алферова».

Кроме того, в силу ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении в порядке ст.30.6 КоАП РФ суд мог и должен был выяснить все имеющие значение для дела обстоятельства, а не ссылаться на то, что в постановлении мирового судьи некоторые из них оценку не получили.



Необходимо отметить также, что согласно тексту обжалованного решения дело рассмотрено в отсутствие надлежаще извещенного представителя Госжилинспекции РД.

В то же время, из материалов дела усматривается, что определением судьи городского суда от 4.09.2017 г. рассмотрение дела было назначено на 29.09.2017 г. Соответствующее извещение было направлено в Госжилинспекцию РД и получено ее представителем 19.09.2017 г., однако решение судьи по данному делу вынесено 13.10.2017 г. Каких-либо сведений о переносе рассмотрения дела с 29.09.2017 г. на 13.10.2017 г., как и данных об извещении Госжилинспекции РД о таком переносе в деле нет. О рассмотрении дела 13.10.2017 г. Госжилинспекция РД не извещалась.

При таких обстоятельствах, очевидно, что выводы судьи городского суда, положенные в основу обжалованного решения об отмене постановления мирового судьи, являются надуманными и не основаны на требованиях закона.

Указанные выше существенные нарушения процессуальных требований не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что в соответствии с п.3 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ является основанием для отмены решения по делу об административном правонарушении и возвращения дела на новое рассмотрение в Каспийский городской суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.12 - 30.19 КоАП РФ,

постановил:

жалобу первого заместителя руководителя Госжилинспекции РД Алиева М.З. удовлетворить частично.

Решение судьи Каспийского городского суда от 13.10.2017 г., вынесенное в отношении Тарасенковой О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, отменить, дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Каспийский городской суд.

Заместитель председателя
Верховного Суда РД

