

РЕШЕНИЕ

2 августа 2017 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкала Магомедов Р.А., с участием представителей ООО «УО №2» Алимйрзаева А.А., Шихаминова М.Ш., представителей ГЖИ РД Шамхалова М.Р., Баачилова Ш.Б., директора ООО «УО Альфа-М» Салихова Ш.И., рассмотрев жалобу ООО «Управляющая организация №2» на постановление мирового судьи судебного участка №98 Советского района г. Махачкалы от 31.05.2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «Управляющая организация №2»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №98 Советского района г. Махачкалы от 31.05.2017 г. ООО «Управляющая организация №2» (далее – ООО «УО №2») признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Несогласное с указанным постановлением ООО «УО №2» обратилось в суд с жалобой, в которой просит об отмене названного судебного акта и прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании представители ООО «УО №2» пояснили, что техническую документацию и иные связанные с управлением многоквартирным домом №56 по ул. Гагарина г.Махачкала документы, за непредоставлении которых ООО «УО №2» привлечено к ответственности, они передали ООО УО «Альфа-М». Технический паспорт был передан в виде заверенной копии, поскольку оригинал были утрачен в результате пожара. Однако последние его не приняли, ссылаясь на нечитаемость некоторых данных. К тому же они обратились в БТИ за изготовлением нового техпаспорта на указанный дом, который сразу после изготовления, в ходе рассмотрения жалобы для, были передан ООО «УО Альфа-М», что представителями ГЖИ РД не оспаривается. Учитывая изложенное, и отсутствие вреда, причиненного их действиями, просили прекратить производство по делу ввиду малозначительности правонарушения.

Представители ГЖИ РД подтвердили факт исполнения предписания №02639, а также передачи технического паспорта на многоквартирный дом №56 в ходе рассмотрения жалобы, однако учитывая, что нарушение на момент вынесения протокола об административном правонарушении и постановления суда первой инстанции имело место быть, просили оставить жалобу без удовлетворения, решение мирового судьи без изменения.

Директор ООО «УО Альфа-М» Салихов Ш.И. также подтвердил факт передачи ему технической документации на многоквартирный дом №56 по ул. Гагарина г. Махачкала, а оригинала технического паспорта в ходе рассмотрения жалобы. Дополнительно пояснил, что ранее, т.е. до составления протокола об административном правонарушении, ООО «УО №2» представляло ему технический паспорт на вышеуказанный дом, однако он не были принят, поскольку был копией, которая плохо читалась, в то время как должен был быть передан оригинал.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.24 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела 27.04.2017 г. начальником отдела ГЖИ РД Шамхаловым М.Р. в отношении ООО «УО-2» составлен протокол об административном правонарушении №010913, согласно которому в ходе проведенной проверки установлен факт неисполнения предписания №02639 от 24.03.2017 г. об устранении нарушений требований жилищного законодательства в установленный срок, т.е. до 17.04.2017 г. Указанным предписанием ООО «УО-2» был предписано передать техническую документацию и иные связанные с управлением многоквартирным домом №56 по ул. Гагарина г. Махачкала документы ООО УО «Альфа-М».

Данные обстоятельства подтверждаются актом проверки исполнения требований предписания №011843 от 27.04.17 г., протоколом об административном правонарушении, объяснениями директора ООО УО «Альфа-М» и другими материалами дела.

При таких обстоятельствах действия юридического лица – ООО «УО №2» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

Совершенное ООО «УО №2» деяние правильно квалифицировано по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

Судом первой инстанции установлен и представителем ООО «УО №2» не оспаривается факт того, что техническая документация (технические паспорта) на вышеуказанный дом, в форме оригиналов в установленный в предписании срок, ООО УО «Альфа-М» не передавалась.

В тоже время из представленных материалов следует и участниками процесса не оспаривается, что ООО «УО №2» в установленный в предписании срок предоставило ООО УО «Альфа-М» технический паспорт на вышеуказанный многоквартирный дом в виде заверенной копии, которая не была принята, поскольку не отвечала требованиям, предъявляемым к технической документации, ввиду плохого качества копии и нечитабельности некоторых данных.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «УО №2» был заказан, изготовлен и передан ООО УО «Альфа-М» новый технический паспорт на указанный многоквартирный дом, тем самым устранено нарушение, выявленное в ходе проверки и указанное в предписании, за неисполнение которого ООО «УО №2» привлечено к ответственности, что подтверждается представителями ГЖИ РД и ООО УО «Альфа-М».

Материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о причинении вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, безопасности государства, а также имущественного ущерба, совершенным ООО «УО №2» административным правонарушением.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, действия ООО «УО №2» формально хоть и содержат признаки указанного состава административного правонарушения, но с учетом роли правонарушителя, конкретных обстоятельств дела и того, что этими действиями не причинена существенная угроза охраняемым общественным отношениям и они не повлекли никаких вредных последствий, совершенное ООО «УО №2» правонарушение следует расценивать как малозначительное.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «УО №2» подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.7 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу ООО «УО №2» удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №98 Советского района г. Махачкалы от 31.05.2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «Управляющая организация №2» отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить из-за малозначительности административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья



Р.А. Магомедов