



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
17 июля 2020 года

Дело № А15-7019/2019

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 17 июля 2020 года

Арбитражный суд Республики Дageстан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., в отсутствие лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Махачкалаводоканал» об отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 10.12.2019 №349 по делу №2507-19 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее - ОАО «Махачкалаводоканал», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дageстан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дageстан (далее - инспекция) от 10.12.2019 №349 по делу №2507-19 о наложении штрафа по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в размере 10000 рублей.

Определением от 03.02.2020 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-7019/2019.

Определением суда от 03.04.2020 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением дело назначено к судебному разбирательству на 09 час. 50 мин. 27.05.2020 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 09 час. 55 мин. 27.05.2020. Определением от 27.05.2020 предварительное судебное заседание отложено на 09 час. 30 мин. 10.07.2020.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей не представили в судебное заседание, не обеспечили.

От сторон по делу возражений относительно вопроса завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в их отсутствии не поступило.

В судебном заседании 10.07.2020 в порядке статей 136, 137 части 4 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление требование заявителя не признает, просит отказать по приведенным в отзыве доводам.

Суд, выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Государственную жилищную инспекцию Республики Дageстан 18.11.2019 (вх.№2415) поступила телефонограмма от жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.Мирзабекова, дом 66, квартира 43 Ибрагимовой Е.И. о том, что в доме слабые параметры холодной воды.

Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение издала распоряжение (приказ) №38870 от 20.11.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ОАО «Махачкалаводоканал» 22.11.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 18.11.2019 №2415.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований; уполномоченным на проведение проверки назначен главный специалист - инспектор Курбанов Ш.К.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 20.11.2019 №38870 нарочно вручены обществу 21.11.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «21.11.2019 №683 и №683/1».

22.11.2019 с 11 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин. на основании вышеуказанного распоряжения главным специалистом - инспектором инспекции Курбановым Ш.К. в присутствии генерального директора ООО «УК-3» Юсупова Р.Х., жильца квартиры №43 дома №66 по ул.Орджоникидзе г.Махачкалы Ибрагимовой Е.И. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 22.11.2019 главный специалист -инспектор Курбанов Ш.К. составил акт проверки №023412 от 22.11.2019.

Из данного акта проверки усматривается следующее: проверкой установлено, что поставщиком холодной воды в многоквартирный дом №66 по ул.Орджоникидзе (ныне - Мирзабекова) является ОАО «Махачкалаводоканал»; дом находится на техническом обслуживании ООО «УК-3; при контрольном замере параметров холодного водоснабжения на вводе многоквартирный дом (МКД) составило - Рх/в 0,8 кгс/см², в точке водоразбора квартиры 43 (четвертый этаж) давление холодной воды составило - Р х/в 0 кгс/см²; что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, нарушен пункт 31 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены манометром МПЗ-УФ ЭКО №015190.

Уведомлением от 22.11.2019 №38870, врученным нарочно обществу 25.11.2019 (вх.№687), инспекция предложила обществу обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 10 час. 00 мин. 26.11.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет №16 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №38870 от 20.11.2019.

26.11.2019 главный специалист инспектор Курбанов Ш.К. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №014028.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ОАО «Махачкалаводоканал», являясь юридическим лицом, непосредственно ответственным за подачу качественного и бесперебойного холодного водоснабжения в многоквартирный дом №66 по ул.Мирзабекова (ул. Орджоникидзе), допустило административное правонарушение, а именно: давление холодной воды на вводе в дом составило - Рх/в=0,8 кгс/см², в точке водоразбора квартиры №43 давление холодной воды составило Рх/в= 0 кгс/см², что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям; нарушен пункт 31 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011. Замеры произведены манометром МПЗ-УФ ЭКО №015190.

Копия указанного протокола вручена обществу нарочно 27.11.2019.

Определением от 28.11.2019 №40550, врученным обществу нарочно 02.12.2019, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2507-19 к рассмотрению на 10 час.00 мин. 10.12.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №21.

10.12.2019 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 26.11.2019 №014028 вынесла по делу об административном правонарушении №2507-19 постановление №349 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 10.12.2019 №349, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 10.12.2019, копия постановления направлена обществу и по почте вручена 13.12.2019.

В арбитражный суд заявитель обратился 26.12.2019 согласно дате на почтовом штемпеле на конверте с заявлением, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Пунктом 1 Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354 установлены требования к качеству коммунальных услуг, а именно: бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года.

Согласно пункту 3 Приложения №1 Правил №354 давление в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах должна составлять от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв.см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв.см).

В силу пункта 5.11 СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения», утвержденных приказом Минрегиона России №635/14 от 29.12.2011, минимальный напор в сети водопровода на вводе в жилой дом для десятиэтажного дома составляет 4,6 кгс/см².

Основанием привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно статье 7 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта 8 пункта 5 статьи 13 Закона №416-ФЗ существенным условием водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей.

В соответствии с пунктом 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 (далее - Правила №644), граница балансовой принадлежности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Граница эксплуатационной ответственности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения (пункт 23 Правил №644).

Согласно пункту 31 Правил №644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодного водоснабжения в жилом доме №66 по ул.Мирзабекова (ул.Оржоникдзе) г.Махачкалы и взимание с жильца названного дома Ибрагимовой Е.И. платы за эти услуги (выданная обществом квитанция от 23.10.2019).

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 22.11.2019 №023412, протоколом об административном правонарушении от 26.11.2019 №014028.

Довод общества о том, что акт осмотра составлен без участия представителя заявителя и двух понятых, является несостоятельным ввиду того, что проверяющим инспектором не был проведен осмотр помещений общества и не составлен акт осмотра.

Проверка проведена по месту нахождения жилого дома №66 по ул.Мирзабекова с уведомлением о проверке от 20.11.2019 законного представителя и в присутствии генерального директора ООО «УК-3» Юсупова Р.Х. и жильца квартиры №43 Ибрагимовой Е.И., и по результатам проверки был составлен акт проверки от 22.11.2019 №023412.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доводы общества об отсутствии акта осмотра, фиксирующего проведение проверочных мероприятий, в отсутствие понятых при проведении измерений несостоятельны на том основании, что проверка проведена в соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», дело об административном правонарушении было возбуждено на основании полученных в ходе данной проверки результатов.

Составленный акт проверки является надлежащим доказательством, полученным в рамках Закона №294-ФЗ, а не - КоАП РФ. Положения КоАП РФ подлежат применению только с момента возбуждения дела об административном правонарушении и в ходе проведения проверки применению не подлежали.

В пункте 21 Правил №354 указано, если иное не определено в договоре, заключенном с ресурсоснабжающей организацией, то такая ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 2 Правил № 354 оговорено, что в жилых домах внутридомовые инженерные системы включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

Довод общества о том, что не был составлен протокол осмотра в соответствии со статьей 27.8 КоАП РФ, также несостоятелен. Составление протокола осмотра в контексте с частью 1 статьи 27.1 КоАП РФ является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и составляется в случаях осмотра помещений, территорий, вещей и документов юридического лица.

Инспектор Курбанов Ш.К. не осматривал помещение, территорию, вещи и документы общества, а проводил замеры давления холодного водоснабжения на границе эксплуатационной ответственности, о чем в последствие был составлен акт проверки, в котором зафиксированы юридически значимые факты по проведенной проверке.

Кроме того, составление протокола осмотра является правом должностного лица уполномоченного составлять протокола в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ, но не обязанностью.

Акт проверки составлен в присутствии жильца в присутствии генерального директора ООО «УК-3» Юсупова Р.Х. и жильца квартиры №43 дома №66 по ул.Мирзабековой Ибрагимовой Е.И., которые свидетельствуют об отсутствии холодной воды надлежащего качества.

Согласно имеющейся в материалах дела квитанции от 23.10.2019 потребителя - жильца дома №66 квартиры 43 по ул.Мизабековой Ибрагимовой Е.И. ею произведена оплата за услуги по водоснабжению согласно открытому обществом последнему лицевого счету.

Изложенное свидетельствует о том, что общество вступает с жильцами дома №66 по ул. Мирзабекова г.Махачкалы в договорные отношения, получает оплату за водоснабжение.

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодным водоснабжением в жилом доме №86 по ул.Мирзабекова (ул. Орджоникидзе) г.Махачкалы и взимание с жильцов названного дома платы за данные услуги (квитанция от 23.10.2019).

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

За однородное правонарушение общество ранее привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ постановлением инспекции от 26.11.2018 №704 по делу №2318-18.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления об отмене постановления инспекции от 10.12.2019 №349 по делу №2507-19 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова