

Адм. Дело № 12-326\2017

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

г.Махачкала

28 сентября 2017 года

Председатель Кировского районного суда г.Махачкалы Шихгереев Х.И., рассмотрев с участием

Сайгитова П.М.- защитника АО «Газпром газораспределение Махачкала» -лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

Махмудова М.М.- представителя Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан

жалобу АО «Газпром газораспределение Махачкала» на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Махачкалы от 22 июня 2017 года, которым АО «Газпром газораспределение Махачкала» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Махачкалы от 22 июня 2017 года АО «Газпром газораспределение Махачкала» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 руб.

Не соглашаясь с данным постановлением, АО «Газпром газораспределение Махачкала» обжаловало его, указывая на то, что юридическое лицо к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, может быть привлечено в том случае, если при исполнении предписания не имелись препятствия, в данном случае выполнение предписания Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 16 марта 2017 года о технологическом отсоединении трубы газоснабжения магазина, расположенного по адресу: г. Махачкала, ул. Гагарина, 66, от газопроводной трубы, являющегося общим имуществом дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале, требовало соблюдение определенных условий, поскольку объект, который подлежал отключению в соответствии с предписанием, был подключен еще в 2000 году с соблюдением установленных требований, получив технические условия, поэтому, данное предписание подлежало исполнению с соблюдением установленных правил с предварительным и неоднократным уведомлением потребителя газа, на что требовалось больше времени, что не было учтено при выдаче предписания, предписание Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан на момент рассмотрения дела мировым судьей было исполнено, при вынесении постановления мировой судья в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ должен был проверить законность предписания, однако, он этого не сделал, не учел, что объект был подключен к газовым сетям с соблюдением требований, доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении мировым судьей не были приняты и не были оценены.

В судебном заседании Сайгитов П.М.- защитник АО «Газпром газораспределение Махачкала» просил удовлетворить жалобу по основаниям, указанным в ней, дополнительно пояснив, что имеется вся исполнительно-техническая документация, в соответствии с которым производилось технологическое подключение магазина к газопроводной трубе дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале, поэтому, отсутствуют основания для вывода о том, что

подключение объекта является незаконным, само предписание являлось незаконным, поскольку законно подключенный объект не мог быть отключен от газоснабжения, утверждения представителей Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан о том, что технологическое подключение магазина к сетям газоснабжения имело место в 2017 году, не соответствуют действительности, они опровергаются всей исполнительно-технической документацией, согласно которой подключение имело место в 2003 году.

Махмудов М.М.- представитель Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, который на предыдущем судебном заседании, просил отказать в удовлетворении жалобы АО «Газпром газораспределение Махачкала», после представления защитником архивной исполнительно-технологической документации о технологическом подключении объекта к газопроводу, оставил рассмотрение жалобы на усмотрение судьи.

Выслушав объяснения указанных лиц, исследовав материалы дела, а также архивную исполнительно-технологическую документацию о подключении объекта –магазина к газовым сетям, подведенным к дому № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкалы, судья приходит к следующим выводам.

Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан 16 марта 2017 года в адрес АО «Газпром газораспределение Махачкала» было вынесено предписание, согласно которому на данное общество возлагалось произвести технологическое отключение магазина, расположенного по адресу: г. Махачкала, ул. Гагарина, 66, от трубы газоснабжения дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале, которая является общедомовым имуществом, при этом данное предписание должно было быть исполнено до 5 мая 2017 года.

По результатам проверки исполнения названного предписания 5 мая 2017 года составлен акт, из которого следует, что названное предписание не было исполнено в срок, в связи с чем 15 мая 2017 года был составлен протокол об административном правонарушении № 10263, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Из содержания приведенной части статьи следует, что административным правонарушением признается невыполнение законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16 постановления от 2 июня 2004 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В связи с этим, а также исходя из приведенных выше действующих разъяснений для выяснения наличия оснований для привлечения АО «Газпром газораспределение Махачкала» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, подлежит выяснению то, является предписание органа законным, наличие у этого общества возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также принятие им всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, предписание выдавалось об устранении незаконного технологического подключения магазина к газовым сетям, являющимся общим имуществом собственников жилых помещений в доме № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале.

Внесение этого предписания предполагает установление того, когда имело место технологическое подключение данного магазина к газовым сетям, являлись ли эти газовые сети на тот период общим имуществом собственников жилых помещений в доме № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкала.

Однако, надзорный орган, вынося предписание о технологическом отключении объекта от газовых сетей, а также мировой судья, признавая АО «Газпром газораспределение Махачкала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, эти обстоятельства не выясняли и им оценку не давали.

Защитник АО «Газпром газораспределение Махачкала» как в своей жалобе на постановление мирового судьи, так и в судебном заседании утверждал, что технологическое подключение магазина к газовым сетям, по которым осуществляется газоснабжение дома 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале, имело место в 2003 году.

В подтверждение этому им в суд представлены рабочий проект газификации магазина, расположенного по адресу: г. Махачкала, ул. Гагарина в г. Махачкале, а также материалы технологического подключения этого объекта к газовым сетям.

Исследование этих документов показало, что проект газификации магазина был разработан в 2000 году, тогда же был установлен по этому адресу прибор учета газа.

Согласно акту приемки законченного строительством объекта системы газификации от 11 ноября 2000 года работы по технологическому присоединению были начаты и закончены 11 сентября 2000 года, этот акт подписан представителем заказчика Магомедовым А.А.- председателем комиссии, членами комиссии начальником СМУ Гаруновым Р.М.- представителем подрядчика и Нахибашевым М.М.- представителем эксплуатационной организации; которой в настоящее время является общество.

Работы по технологическому присоединению объекта включены в акт приемки работ за август 2000 года.

После выполнения этих работ 11 сентября 2000 года произведена установка прибора учета газа, оплата выполнения которой произведена в августе 2000 года.

В деле имеется акт-наряд № 83 от 25 июля 2003 года, согласно которому 25 июля 2003 года произведен первичный пуск газа в газовое оборудование.

Принимая во внимание, что представители надзорного органа на первых судебных заседаниях поставили под сомнение достоверность этих документов, представленных представителем акционерного общества, судьей было предложено этому представителю представить в суд для исследования подлинники документов, связанных с технологическим подключением объекта к газовым сетям.

Эти документы были представлены в суд и исследованы в судебном заседании. После этого представитель надзорного органа Махмудов М.М., убедившись, что представленные документы имеют все признаки исполнения документов не в 2015-2017 годах, а в 2000-2003 годах, согласился с тем, что исполнительно-техническая документация была выполнена и технологическое подключение объекта газификации имело место не в 2015-2017 годах, а в период с 2000 по 2003 годы.

Установление этого факта имело существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку предписание было внесено исходя из того, что подключение объекта газификации к газовым сетям, по которым осуществляется газоснабжение дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале имело место в 2015-2017 годах, когда линия газоснабжения дома от линии разграничения балансовой ответственности поставщика газа оборудование признается общим имуществом собственников помещений в доме.

Как известно, ЖК РФ, статья 36 которого определила состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных жилых домах, была введена в действие с 1 марта 2005 года.

Соответственно, сети газоснабжения многоквартирного жилого дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале в момент технологического подключения в 2003 году магазина,

расположенного по адресу: г. Махачкала, ул. Гагарина, 66, не могли иметь статус имущества собственников жилых помещений в этом доме.

Следовательно, в 2003 году к решению вопросов газификации магазина через сети газоснабжения названного дома не могли применяться правила, регулирующие режим общего имущества собственников жилых помещений в многоквартирных жилых домах, согласно которым для технологического подключения иных потребителей по договорам газоснабжения к оборудованию по газоснабжению дома, входящего в состав общего имущества собственников жилых помещений является обязательным получение согласия собственников этих помещений (или органов управления домом).

В связи с этим данное подключение к сетям газоснабжения дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкале не могло быть признано незаконным.

Поэтому, вывод надзорного органа о том, что данное подключение к газовым сетям дома № 66 по ул. Гагарина в г. Махачкалы является незаконным, ошибочен как основанный на неправильном применении норм материального права.

Вопрос о дальнейшем изменении схемы газоснабжения магазина и отключения линии его газоснабжения от линии газоснабжения дома, в том числе и по мотивам, что пользование магазином газом, подаваемым для газоснабжения дома, могло производиться не путем внесения надзорным органом представления о таком отключении, а путем предъявления соответствующими уполномоченными лицами иска в порядке гражданского судопроизводства.

Поэтому, данное представление о технологическом отключении линии газоснабжения, внесенное надзорным органом, изначально являлось незаконным.

Соответственно, АО «Газпром газораспределение Махачкала», которому вменено нарушение срока исполнения незаконного предписания, не может привлекаться к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, поскольку к административной ответственности по этой норме закона лицо может быть привлечено только в том случае, если имело место невыполнение законного предписания.

Таким образом, в действиях АО «Газпром газораспределение Махачкала» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Дело рассмотрено мировым судьей 22 июня 2017 года, к этому времени у мирового судьи имелась информация об исполнении, несмотря на его незаконность, предписания надзорного органа.

Тем не менее мировой судья признала АО «Газпром газораспределение Махачкала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, что указывает на незаконность и постановления по делу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса.

Отсутствие в действиях лица состава административного правонарушения согласно статье 24.5 КоАП РФ является основанием для прекращения производства.

Таким образом, постановление мирового судьи от 22 июня 2017 года подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Махачкалы от 22 июня 2017 года, которым АО «Газпром газораспределение Махачкала» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 руб., отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, в отношении АО «Газпром газораспределение Махачкала» по протоколу № 10263 от 15 мая 2017 года прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Дагестан через Кировский районный суд г. Махачкалы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Председатель
Кировского района г. Махачкалы



Х.И. Шихгереев.