

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г.Махачкала
Республики Дагестан

ул. Рветамов, 4
г. Махачкала, 367000
тел.ф: (88722) 68-03-15

160512 № 26
на № _____ от _____

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ПОСТУПИЛО
«22» 05 20 18 г.
Входящий № 32-1942

ПАО «Дагестанская энергосбытовая
компания»

РД, г. Махачкала, ул. Дахадаева, д.73

Государственная жилищная инспекция РД
РД, г. Махачкала, пр. И.Шамя, 58

Советский районный суд г. Махачкалы, направляет Вам копию решения суда по делу об административном правонарушении от 12 мая 2017 года, для сведения.

Приложение: 4л.

Судья

Помощник
судьи

Махатилова П.А.

Эфендиев Р.Р.

РЕШЕНИЕ
суда апелляционной инстанции
по делу об административном правонарушении

12 мая 2017 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкала Махатилова П.А. рассмотрев жалобу представителя ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее ПАО «ДЭСК») по доверенности Баймурзаева А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 14 Советского района г. Махачкалы по делу об административном правонарушении от 01 марта 2017 года,

установила:

В связи с неисполнением предписания Государственной жилищной инспекции по РД (далее – ГЖИ РД) № 014391 от 29 ноября 2016 года сроком исполнения до 30.12.2016г. в отношении ПАО «ДЭСК» составлен протокол об административном правонарушении от 19 января 2017 № 009621 по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Советского района г. Махачкала от 01.03.2017 ПАО «ДЭСК» признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Представитель ПАО «ДЭСК» по доверенности Баймурзаев А.А. обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, указывая, что оно является незаконным и необоснованным, в виду следующих обстоятельств.

С момента передачи базы данных потребителей с Энергосбыт-1 в МГО ПАО «ДЭСК» в сентябре 2013 года, потребителю Османовой Р. проживающей по адресу ул. Гагарина д. 50 кв.4, производилось начисление за потребленную электроэнергию по нормативу, по причине отсутствия зарегистрированного в базе данных потребителей прибора учета, в связи, с чем произвести перерасчет по показаниям нет возможности.

В силу ч.1 статьи 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемых воды, электрической энергии и помещения которых

не **оснащены** такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Представитель ПАО «ДЭСК» по доверенности Баймурзаев А.А. в судебное заседание не явился, хотя должным образом был извещен о времени и месте рассмотрения дела. Уважительность причин своей неявки суду не сообщил.

В судебном заседании представитель ГЖИ РД Магомедшарипова А.М. возражала против удовлетворения жалобы, указывая о законности и обоснованности обжалуемого ПАО «ДЭСК» постановления.

Выслушав представителя ГЖИ РД по доверенности Магомедшарипову А.М., изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Как усматривается из материалов дела, 19 января 2017 года заместителем начальника отдела за энергоресурсосбережением Магомедовым У.М. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, согласно которого ПАО «ДЭСК» не выполнено в срок до 30.12.2016г. законное предписание должностного лица, уполномоченного осуществлять дорожный надзор, а именно:

Произвести корректировку необоснованно начисленной платы за электроэнергию исходя из показаний установленного прибора учета электроэнергии в сумме 1310рублей.Нарушена ч.1 ст.157 ЖК РФ.

Факт административного правонарушения и вина ПАО «ДЭСК» в его совершении подтверждены совокупностью имеющих в деле доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, а именно: предписания №014391 от 29.11.2016, протоколом об административном правонарушении №009621 от 19.01.2017г.

Так же ПАО «ДЭСК» не опровергнут факт отсутствия прибора учета электроэнергии в квартире Османовой Р. расположенной по адресу: г. Махачкала, ул. Гагарина д.50, кв.4, с момента передачи базы данных потребителей с «Энергосбыт-1» не предприняты меры по своевременному внесению изменений в базы данных.

При разрешении данного дела об административном правонарушении мировой суд правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие

доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям ПАО «ДЭСК» и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии в ее действиях события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и виновности ПАО «ДЭСК» в его совершении.

Учитывая диспозицию части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ является законность предписания, выданного органом государственного надзора.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть, выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Законность выданного ГЖИ РД предписания №014391 от 29.11.2016 ПАО «ДЭСК» не оспаривалось.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения.

Поскольку предписание ГЖИ РД №014391 от 29.11.2016 был вынесен уполномоченным лицом, в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в установленном законом порядке предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным в полном объеме и не отменено, его следует считать законным.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, срок для исполнения выданного ГЖИ РД предписания №014391 от 29.11.2016 сроком исполнения до 30.12.2016г.. Между тем сведения об устранении в полном объеме выявленного нарушения с приложением подтверждающих документов в ГЖИ РД, ПАО «ДЭСК» не представлено.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что ПАО «ДЭСК», имея реальную возможность для принятия необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства и устранения нарушений его требований, указанных в предписании ГЖИ РД №014391 от 29.11.2016 сроком исполнения до 30.12.2016г, не

приняла все зависящие от нее меры для его своевременного исполнения, в связи с чем, такие действия ПАО «ДЭСК» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы заявителя суд признает не состоятельными, поскольку в сведениях, подтверждающие об устранении выявленных нарушений с приложением подтверждающих документов материалы дела не содержат.

Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности мировым судом не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений, которые должны толковаться в пользу ПАО «ДЭСК» не усматривается.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено Администрации в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, а также характера совершенного правонарушения.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.7 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 14 Советского района г. Махачкалы от 01 марта 2017 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» - оставить без изменения, а жалобу представителя ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по доверенности Баймурзаева А.А - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный суд РД.

Судья:



П.А. Махатилова

Отпечатано в совещательной комнате.