АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
05 апреля 2017 года Дело №А15-5957/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 05 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Цахаева С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевой Ш.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А15-5957/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вузовское озеро» к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан о признании незаконным и отмене приказа №61 –ОД от 10.05.2016 «О внесении изменений в приказ от 14.04.2015 №56/02/11-ОСД «О предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «Управляющая компания «Вузовское озеро»,

с участием в судебном заседании представителей:

от заявителя – Ибрагимов Р.Г., доверенность от 28.01.2017 №01,

от заинтересованного лица –Шамхалов М.Р., доверенность от 08.02.2017 №32.02/356,

от третьего лица - ООО «Управляющая компания «Эталон-Н» - Мусаев А.М., доверенность от 01.02.2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вузовское озеро» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан о признании незаконным и отмене приказа №61 –ОД от 10.05.2016 «О внесении изменений в приказ от 14.04.2015 №56/02/11-ОСД «О предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «Управляющая компания «Вузовское озеро».

Определением суда от 10.03.2017 судебное разбирательство по делу отложено на 12 час. 00 мин. 23.03.2017.

В судебное заседание явились представители заинтересованного лица и третьего лица.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, его представитель в судебном заседании заявление не признал, просил суд в его удовлетворении отказать по основаниям и доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо представило отзыв на заявление, его представитель в судебном заседании заявление не признал, просил суд в его удовлетворении отказать по основаниям и доводам, изложенным в отзыве.

В судебном заседании до 11 час. 00 мин. 28.03.2017 для представления заинтересованным лицом доказательств направления в адрес заявителя оспоренного приказа объявлен перерыв.

В указанное время судебное заседание продолжено с участием представителей заявителя и третьего лица.

27.03.2017 судом от представителя заявителя получено ходатайство о приостановлении производства по данному делу. Его представитель в судебном заседании ходатайство о приостановлении производства по делу поддержал, просил приостановить производство по делу в связи с подачей заявлений о признании недействительными решений собраний собственников помещений многоквартирных домов о расторжении договоров управления многоквартирными домами с ООО «УК Вузовское озеро».

Представитель третьего лица возразил против ходатайства о приостановлении производства по данному делу, сообщил, что указанное заявление к производству суда не принято, оставлено без движения, оснований для приостановления производства по данному делу нет.

В судебном заседании до 14 час. 00 мин. 30.03.2017 объявлен перерыв. В указанное время судебное заседание продолжено с участием представителя третьего лица.

29.03.2017 судом от заинтересованного лица получено ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с отсутствием возможности участвовать представителя Шамхалова М.Р. по причине командировки в г. Дербент.

Представитель третьего лица в судебном заседании сообщил, что заявления о признании недействительными решения собраний собственников помещений многоквартирных домов о расторжении договоров управления многоквартирными домами с ООО «УК Вузовское озеро» судом оставлены без движения до 27.04.2017. Отложение судебного разбирательства оставил на усмотрение суда.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев ходатайства о приостановлении производства по делу и об отложении судебного разбирательства и заявленные требования и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности все доказательства, арбитражный суд в удовлетворении ходатайств о приостановлении производства по делу и об отложении судебного разбирательства и в удовлетворении заявленных требований отказывает на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Как следует из ходатайства представителя заявителя о приостановлении производства по данному делу в качестве оснований для приостановления указывает подачу заявлений о признании недействительными решений собрания собственников помещений многоквартирных домов о расторжении договоров управления многоквартирными домоми ООО «УК Вузовское озеро».

Суд установил, что согласно определениям суда от 27.03.2017 по делу №А15-4942/2014 заявления конкурсного управляющего ООО «УК Вузовское озеро» оставлены без движения до 27.04.2017 и по состоянию на день подачи ходатайства о приостановлении производства по данному делу они не приняты к производству суда.

В связи с изложенными обстоятельствами суд установил отсутствие предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ оснований для приостановления производства по делу, поэтому в удовлетворении ходатайства заявителю о приостановлении производства по данному делу суд отказывает.

Суд также отказывает в удовлетворении ходатайства представителя заинтересованного лица об отложении судебного разбирательства, так как невозможность стороной, надлежаще извещенной о времени и месте судебного разбирательства, обеспечить явку своего представителя, не является безусловным основанием для отложения судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, 10.05.2016 в Госжилинспекцию РД поступили заявления ООО «Управляющая компания «Эталон-Н» о внесении изменений в реестр лицензий Республики Дагестан, согласно которых собственниками помещений в многоквартирных домах № 1 «а», № 1 «б», № 1 «в», № 2 «а», №2 «в», № 3, № 4, № 5 по адресу: г. Махачкала, район Вузовского озера, на общих собраниях приняты решения о расторжении договоров управления многоквартирными дома с ООО Управляющая компания «Вузовское озеро» и об избрании ООО «Управляющая компания «Эталон-Н» в качестве управляющей компании для вышеуказанных многоквартирных домов. К заявлениям о внесении изменений в реестр лицензий Республики Дагестан были приложены протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и заключенные с ООО «Управляющая компания «Эталон-Н» договоры управления многоквартирными домами.

По итогам рассмотрения поступившего от ООО «Управляющая компания «Эталон-Н» заявления ГЖИ РД приказом №61-ОД от 10.05.2016 внесла изменения в приказ от 14.04.2015 №56/02/11-ОСД «О предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «УК Вузовское озеро», исключив из перечня обслуживаемых ООО «УК Вузовское озеро» многоквартирных домов № 1 «а», № 1 «б», № 1 «в», № 2 «а», №2 «в», № 3, № 4, № 5 по адресу: г. Махачкала, район Вузовского озера. Указанные многоквартирные дома включены в перечень домов, обслуживаемых ООО «Управляющая компания «Эталон-Н».

Общество, считая указанный приказ незаконным, в порядке гл. 24 АПК РФ оспорило его в арбитражном суде.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, действий (решений) государственных органов недействительными (незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 195 Жилищного кодлекса РФ (далее - ЖК РФ), сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, вносятся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации путем размещения на официальном сайте соответствующего органа государственно жилищного надзора и уполномоченного федерального органа исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Основания и порядок внесения сведений о многоквартирном доме в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, исключения сведений о многоквартирном доме из указанного реестра установлены частью 2 статьи 198 ЖК РФ. Перечень многоквартирных домов в реестре лицензий субъекта Российской Федерации подлежит изменению в случаях заключения, прекращения, расторжения договора управления многоквартирным домом лицензиатом. Лицензиат обязан в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Согласно части 3 статьи 198 ЖК РФ орган государственного жилищного надзора после получения сведений о заключении, прекращении, расторжении договора

управления многоквартирным домом лицензиата, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, в соответствии с Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 25.12.2015 № 938/пр «Об утверждении Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации» (далее - Приказ N 938/пр).

Приказ N 938/пр устанавливает порядок, определяет условия, последовательность и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 198 ЖК РФ. Согласно подпункту "б" пункта 2 Приказа N 938/пр изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр, содержащего следующие сведения об основаниях заключения и (или) расторжения договора управления многоквартирным домом.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В силу части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных АПК РФ или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Частью 1 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 N 367-О само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного срока.

Таким образом, при рассмотрении дела суд обязан установить, когда заявитель узнал об издании ненормативного правового акта, нарушающего его права и законные интересы, и определить, пропущен или нет данный срок. При этом, если процессуальный срок на подачу заявления в суд был пропущен, обязанность доказывания уважительности причин его пропуска возлагается на заявителя.

Как следует из материалов дела, оспоренный приказ арбитражным управляющим Рамазановым А.Я. получен 07.06.2016, что подтверждается отметкой о его получении от 07.06.2017, удостоверенной его подписью на сопроводительном письме ГЖИ РД от 06.06.2017 №32.09/2246. Указанным письмом арбитражному управляющему под роспись вручен оспоренный по данному делу приказ от 10.05.2016 №61-ОД. В этом же письме ГЖИ РД сообщает внешнему управляющему ООО «УК Вузовское озеро» о том, что приказом от 10.05.2016 №61-ОД внесены изменения в реестр лицензий РД на основании решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах по адресу: РД, г. Махачкала, район Вузовского Озера № № 1 «а», № 1 «б», № 1 «в», № 2 «а», №2 «в», № 3, № 4, № 5 (протокол №1 от 10.05.2016) о расторжении договоров с ООО «УК Вузовское озеро» и выборе в качестве способа управления ООО «УК Эталон-Н» г. Махачкала.

То есть обществом оспоренный по данному делу приказ от 10.05.2016 №61-ОД получен 07.06.2016, в лице его законного представителя - временного управляющего Рамазанова А.Я., а заявление об его оспаривании в арбитражный суд подано 09.12.2016, то есть по истечении более пяти месяцев после его получения. При этом ООО «УК Вузовское озеро» ходатайство о восстановлении срока оспаривания ненормативного правого акта с приведением обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска установленного срока, не подано и не заявлено.

Заявитель, получив оспоренный приказ, имел достаточное количество времени для ознакомления со всеми законами и нормативными правовыми актами, на основании которых он принят, и имел возможность своевременно обратиться в арбитражный суд с настоящим заявлением об оспаривании указанного ненормативного правового акта в пределах установленного законом срока.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно формулировал правовую позицию, согласно которой пропуск установленного частью 4 статьи 198 Кодекса срока служит самостоятельным (достаточным) основанием для отказа в удовлетворении заявления (постановления от 10.10.2006 N 7830/06, от 31.10.2006 N 8837/06, от 23.01.2007 N 11984/06, от 06.11.2007 N 8673/07).

В определении от 18.11.2004 N 367-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Владимир и Ольга" на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку

несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 Кодекса).

Таким образом, пропуск срока подачи заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 163, 159, 198, 199, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Дагестан

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства и о приостановлении производства по делу отказать.

В удовлетворении заявления ООО Управляющая компания «Вузовское озеро» о признании незаконным и отмене приказа Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №61–ОД от 10.05.2016 «О внесении изменений в приказ от 14.04.2015 №56/02/11-ОСД «О предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «Управляющая компания «Вузовское озеро», отказать.

Взыскать с ООО Управляющая компания «Вузовское озеро» (ИНН 0573002047) 3000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья С.А. Цахаев