



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
20 февраля 2019 года

Дело № А15-2135/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2019 года

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Параскевовой С.А., судей: Белова Д.А., Афанасьевой Л.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солнечный город» на решение
Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.10.2018 по делу № А15-2135/2018 (судья
Цахаев С.А.),

при участии в судебном заседании: общества с ограниченной ответственностью
«Управляющая компания «Солнечный город» - Сулейманов Р.Р. по доверенности от
04.05.2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солнечный город» (далее – общество, ООО «УК «Солнечный город») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – ГЖИ РД, инспекция) с заявлением о признании незаконными действий при организации и проведении внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 20.12.2017 № 03286; об отмене результатов внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 20.12.2017 № 03286, проведенной ГЖИ РД – акта проверки от 23.03.2018 № 015325 и предписания от 23.03.2018 № 04979.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.10.2018 производство по делу в части заявления общества об отмене результатов внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 20.12.2017 № 03286 – акта проверки от 23.03.2018 № 015325 прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в ходе проверки лицензирующим органом было установлено нарушение обществом порядка начисления платы за предоставление коммунальных услуг на общие домовые нужды, что является нарушением условий, предусмотренных специальной лицензией. В этом случае инспекция на основании части 2 статьи 196 ЖК РФ правомерно выдала предписание в адрес общества о прекращении нарушений обязательных требований и устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на то, что суд первой инстанции не установил все существенные для дела

обстоятельства, сделал выводы, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и неправильно применил нормы материального права.

Участие в проведении проверки лиц, не указанных в приказе (распоряжении) о проведении проверки, является грубым нарушением требований Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ).

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу, без удовлетворения и рассмотреть апелляционную жалобу в ее отсутствие.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, изучив и оценив в совокупности материалы дела, приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

23.03.2018 на основании распоряжения № 114413 от 28.02.2018 в отношении ООО «УК «Солнечный город» проведена внеплановая выездная проверка исполнения ранее выданного предписания № 03286 от 20.12.2018 об устранении нарушений законодательства.

По итогам проверки, проведенной без участия представителя общества, инспекцией составлен акт проверки от 23.03.2018 № 015325, в котором зафиксировано, что обществом ранее выданное предписание № 003186 от 20.12.2018 не исполнено (л.д. 23-25).

Инспекция с участием представителя общества вынесла предписание от 23.03.2018, в котором обществу в срок до 03.05.2018 повторно предписано произвести перерасчет необоснованно начисленной суммы собственникам помещений многоквартирного дома № 1 «а» по ул. Омарова, г. Каспийска, согласно расчету указанному в акте проверки № 013733 от 20.12.2017 (л.д. 26-28).

27.03.2018 инспекция в отношении исполнительного директора ООО «УК Солнечный город» составила протокол об административном правонарушении № 011932, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ (не обеспечил доступ должностного лица ГЖИ РД в помещение ООО «УК Солнечный город» для проведения проверки) и в отношении ООО «УК Солнечный город» - протокол об административном правонарушении № 011931, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ (не исполнение ранее выданного предписания) (л.д. 29-30).

Общество, считая акт проверки и предписание незаконными, обратилось в суд с заявлением.

Прекращая производство по делу в части обжалования акта проверки и отказывая в удовлетворении требований заявителя в части признания предписания незаконным, суд первой инстанции правильно исходил из следующего.

Под ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий права и охраняемые законом интересы юридического лица и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

Оспариваемый по данному делу акт проверки от 23.03.2018 № 015325 не отвечает признакам ненормативного акта, поскольку не содержит положений властно-распорядительного характера, обязательных для лиц, которых акт касается, то есть не устанавливает, не изменяет или не отменяет права и обязанности заявителя. Оспариваемый акт является документом процедурного характера, которым зафиксированы результаты проведенной проверки

В силу статьи 27 АПК РФ требование общества об отмене результатов внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 20.12.2017 № 03286 – акта проверки от 23.03.2018 № 015325 арбитражному суду не подведомственно, в связи с чем суд первой

инстанции обоснованно прекратил производство по делу в указанной части в силу пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В силу норм части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия должностных лиц, необходимо установление одновременного наличия двух условий: несоответствие актов, решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Согласно Положению о Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, утвержденному Постановлением Правительства Республики Дагестан от 11.11.2013 № 576, Государственная жилищная инспекция Республики Дагестан является исполнительным органом государственной власти Республики Дагестан, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Республики Дагестан.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) под государственным жилищным надзором понимаются деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, формированию фондов капитального ремонта, созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее – региональный оператор), нарушений ограничений изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, требований энергетической эффективности и оснащенности помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов, требований к предоставлению жилых помещений в наемных домах социального использования (далее – обязательные требования), посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, и деятельность указанных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является, в том числе, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Основанием для проведения внеплановой проверки является истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или)

требований, установленных муниципальными правовыми актами (пункт 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

Согласно пункту 21 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ в случае, если основанием для проведения внеплановой проверки является истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, предметом такой проверки может являться только исполнение выданного органом государственного контроля (надзора) и (или) органом муниципального контроля предписания.

Частью 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ предусмотрено, что внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах «а» и «б» пункта 2 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Следовательно, нормы Федерального закона № 294-ФЗ предусматривают в качестве самостоятельного основания для проведения внеплановой проверки истечение срока исполнения индивидуальным предпринимателем предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований.

Поскольку распоряжение на проверку № 114413 от 28.02.2018 вынесено на основании пункта 1 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ (истечение срока исполнения ранее выданных предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований), следовательно, в соответствии с нормами Закона № 294-ФЗ согласование с органами прокуратуры не требовалось.

Учитывая, что предпринимателю было повторно предписано произвести перерасчет необоснованно начисленной суммы собственникам помещений многоквартирного дома № 1 «а» по ул. Омарова, г. Каспийска, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае общество не подлежало предварительному уведомлению о проведении проверки.

Как следует из материалов дела, проверка осуществлена инспекцией на основании обращения гражданки Рапиевой А.У. жильца дома по адресу: г. Каспийск, ул. Омарова, дом 1 «а», кв. 23 о необоснованном начислении платы за техническое обслуживание, то есть о фактах совершения обществом нарушений лицензионных требований.

В ходе проверки инспекцией установлено нарушение обществом порядка начисления платы за предоставление коммунальных услуг на общие домовые нужды, что является нарушением условий, предусмотренных специальной лицензией.

Инспекция на основании части 2 статьи 196 ЖК РФ правомерно выдала предписание от 23.03.2018 № 04979 о прекращении нарушений обязательных требований и устранении выявленных нарушений.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание управления является законным и обоснованным, а требование заявителя удовлетворению не подлежит.

Довод апелляционной жалобы о том, что участие в проведении проверки лиц, не указанных в приказе (распоряжении) о проведении проверки, является грубым нарушением требований Закона № 294-ФЗ, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Так, норма части 1 статьи 14 Закона № 294-ФЗ не оговаривает круг должностных лиц, имеющих исключительное полномочие на выдачу предписания по результатам такой проверки.

Распоряжение инспекции о проведении проверки от 28.02.2018 № 114413 подписано уполномоченным лицом – заместителем руководителя инспекции, проведение проверки поручено инспектору – главному специалисту Меджидову М.Н. (л.д. 20-21).

Согласно акту проверки от 23.03.2018 № 015325 при проведении проверки участие также принимал Меджидов М.Н., который подписал акт проверки (л.д. 23-25).

грубых нарушений при проведении проверки.

Таким образом, довод жалобы о том, что в распоряжении указано одно лицо, а проверку проводило другое является формальным, так как Меджидов М.Н. указанный в распоряжении, также принимал участие в проверке.

Кроме того, в ч. 2 ст. 20 Закона 294-ФЗ указано, что к грубым нарушениям относится помимо прочих, нарушение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 14 данного закона (в части проведения проверки без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля). При этом, приказ о проведении проверки имелся и был вручен своевременно заявителю. Само по себе неуказание лица в распоряжении о проведении проверки и его дальнейшее участие в проверке, не отнесено законом – ч. 2 ст. 20 Закона №294-ФЗ к грубым нарушениям, влекущим незаконность указанной проверки или самого распоряжения о проверке.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, являющихся безусловным основанием для его отмены, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.10.2018 года по делу № А15-2135/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Параскевова

Судьи

Д.А. Белов

Л.В. Афанасьева



