



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-5173/2016

30 марта 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2017 года,
полный текст постановления изготовлен 30 марта 2017 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Афанасьевой
Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Магомедовым У.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного
акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение
Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 декабря 2016 года по делу № А15-
5173/2016, принятое в порядке упрощенного производства,

по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая
компания» (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172),

к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН
1020502630191, ИНН 0562046652),

о признании незаконным и отмене постановления от 04.10.2016 за №283 о
привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде
штрафа в размере 10000 руб. (судья Магомедова Ф.И.),

в отсутствии лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - заявитель, общество, ПАО «ДЭСК») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - заинтересованное лицо, инспекция) о признании незаконным и отмене постановления №283 от 04.10.2016 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 декабря 2016 года в удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №283 от 04.10.2016 по делу об административном правонарушении №1469-16, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб., отказано.

Решение мотивировано доказанностью наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения, соблюдением административным органом процедуры привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с принятым решением, администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ.

До начала судебного заседания от жилищной инспекции поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

От жилищной инспекции также поступило заявление о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 декабря 2016 года по делу № А15-5173/2016, следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается.

В Государственную жилищную инспекцию РД 22.07.2016 поступило заявление от гражданина Юнусова М.И. о том, что в доме, где он проживает по адресу: Каякентский район, с. Сагаси-Дейбук, ул. Комсомольская, 44 параметры электрической энергии не соответствуют нормативному.

На основании распоряжения №107688 от 24.08.2016 инспекцией проведена проверка на предмет соблюдения требований Жилищного кодекса РФ и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 по адресу: Каякентский район, с.Сагаси-Дейбук, ул.Комсомольская, 44.

Указанное распоряжение (приказ) и уведомление о проведении мероприятия по государственному контролю №107688 от 24.08.2016 были доставлены нарочно в канцелярию ПАО «ДЭСК» 26.08.2016 (согласно оттиску штампа входящей корреспонденции).

В ходе проверки административным органом установлено, что поставщиком электрической энергии в жилой дом 44, расположенный на ул. Комсомольская Каякентского района с.Сагаси-Дейбук является ПАО «ДЭСК», имеется договор и лицевой счет №15227, на момент проверки установлено, что прибор учета электрической энергии в домовладении Юнусова А.М-И. отсутствует, демонтирован имеется акт от 12.05.2016 о снятии прибора учета, также абонентом представлены заключение лаборатории №176 от 17.05.2016, акт №ДСКф №004864 и приложение к акту от 25.05.2016, расчет суммы ущерба, квитанция об оплате электрической энергии, исковое заявление ПАО «ДЭСК». При замере параметров подаваемой электрической энергии на вводе в дом установлено, что электрическое напряжение составляет - 168 - 185В, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям. Замеры произведены DIGITAL CLAMP METER-266.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки № 007284 от 29.08.2016, в котором отражены нарушения «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (т.1 л. д. 33-34).

Копия акта проверки получена обществом нарочно 05.09.2016 согласно штампу входящей корреспонденции.

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, Инспекция 29.08.2016 вынесла уведомление № 107688 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении 09.09.2016 в 10 часов 00 минут (т.1 л.д. 36).

Уведомление доставлено обществу нарочно согласно штампу входящей корреспонденции 05.09.2016 (т.1 л.д. 36).

Инспекция составила протокол об административном правонарушении №009381 от 09.09.2016 без участия законного представителя ПАО «ДЭСК», извещенного уведомлением от 29.08.2016 №107688 о времени и месте составления протокола (т.1 л.д. 37-39).

Копия протокола об административном правонарушении направлена по почте заказным письмом с уведомлением.

Определением Инспекции от 20.09.2016 №32175 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 11 часов 30 минут 04.10.2016 (т.1 л.д. 40-41).

Данное определение получено обществом 22.09.2016, согласно штампу входящей корреспонденции.

На основании указанного выше протокола об административном правонарушении общество привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ, о чем заместителем руководителя Госжилинспекции РД Шапиевым М.А. вынесено постановление №283 по делу об административном правонарушении №1 469-16 от 04.10.2016. Копия постановления направлена обществу заказным письмом с уведомлением и получена им 10.10.2016, что подтверждается уведомлением о вручении (т.1 л.д. 44).

Не согласившись с вынесенным Государственной жилищной инспекцией РД постановлением, заявитель обжаловал его в арбитражный суд.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, образуют действия либо бездействие лица, повлекшие нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по данной статье являются должностные и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели, обязанные обеспечивать нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Целью установления административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ является защита интересов населения в области коммунального обслуживания.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" утвердило «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила №354).

Пунктом 2 Правил № 354 предусмотрено, что потребителем коммунальных услуг является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением.

Исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Подпунктом "а" пункта 33 Правил № 354 установлено, что потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Согласно пункту 149 Правил № 354 за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность.

Подпунктом "д" пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении № 1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения № 1 к Правилам № 354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109 -97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 "Отклонение напряжения" ГОСТ 13109-97 "Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения" отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

- нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное напряжение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220 В.

В силу пункта 10 Приложения № 1 к Правилам № 354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения общества к административной ответственности явилось нарушение обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения Правил № 354 подтверждается актом проверки от 29.08.2016 №007284 и протоколом об административном правонарушении № 009381 от 09.09.2016.

Довод апелляционной жалобы о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом

административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ – отклоняется.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

В силу ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Из представленных в материалы дела копий почтовых квитанций видно, что потребитель электроэнергии, проживающий по адресу: Каякентский район, с. Сагаси-Дейбук, ул. Комсомольская, 44 производит оплату за электроэнергию в кассу отделения почтовой связи.

Согласно договору №1/360 от 01.08.2006, заключенному между ОАО «ДЭСК» (Заказчик) и ФГУП «Почта России» (Исполнитель), последний за вознаграждение выполняет функции по приему платы от населения за потребленную электроэнергию через отделения почтовой связи городов и районов республики, согласно Приложению №1, являющемуся неотъемлемой частью договора.

Исходя из изложенного, между потребителем - жильцом дома расположенного по адресу: Каякентский район, с. Сагаси-Дейбук, ул. Комсомольская, 44 и обществом сложились договорные отношения по электроснабжению, так как оплату за оказанные обществом коммунальные услуги потребитель производит обществу.

В силу пункта 1 статьи 540 Гражданского кодекса РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового

потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 Кодекса.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Кроме того, согласно пункту 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в рассматриваемом случае именно заявитель является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с жильцами дома расположенного по адресу: Каякентский район, с. Сагаси-Дейбук, ул. Комсомольская, 44 в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию, следовательно, является лицом, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в суд не представлено и в материалах дела они не имеются.

Привлекая общество к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, Инспекция применила санкцию в размере 10 000 рублей.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при

рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. К таким обстоятельствам относится характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, его имущественное и финансовое положение, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из представленного инспекцией постановления №457 от 27.11.2015 усматривается, что на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» Государственной жилищной инспекцией РД был наложен административный штраф по статье 7.23 КоАП РФ в размере 10 000 рублей, который оплачен заявителем платежным поручением №2997 от 27.04.2016.

Данное обстоятельство является отягчающим в силу того, что со дня окончания исполнения указанного постановления и на день принятия оспариваемого постановления не прошло свыше одного года.

Суд первой инстанции правильно указал, что административным органом в силу статей 4.1, 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. были учтены обстоятельства, отягчающие административную ответственность заявителя, которые подтверждаются материалами дела.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленных обязанностей. Доказательств наличия указанных обстоятельств обществом не представлено.

Из материалов дела следует, что у общества имелась возможность для соблюдения названных требований, принятия мер, направленных на соблюдение жилищного законодательства. В материалы дела не представлено доказательств, которые бы свидетельствовали о невозможности соблюдения установленных правил, необходимости принятия мер, не зависящих от юридического лица.

При изложенных обстоятельствах, административным органом сделан правильный вывод о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 17. Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано: «Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность

правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

Общество, являясь профессиональным участником рынка оборота алкогольной продукции, обязано было принять меры к информированию Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка в лице Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу о сливе спирта, находящегося на хранении после окончания срока действия лицензии.

В данном случае действия общества представляют существенную угрозу охраняемым общественным интересам.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией минимальных пределах – 10 000 рублей - не отвечает целям административной ответственности и влечет необоснованное ограничение прав юридического лица.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, административное наказание в виде штрафа в размере 10000р соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 Кодекса для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, Инспекцией соблюдена; права, установленные статьей 25.1 Кодекса, иные права, предусмотренные Кодексом, обеспечены. Факт надлежащего извещения общества о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении подтвержден документально.

Постановление №283 от 04.10.2016 вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в удовлетворении заявления ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №283 от 04.10.2016 по делу об административном правонарушении №1469-16 о наложении штрафа

на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по статье 7.23 КоАП РФ в размере 10 000 руб. следует отказать.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии состава правонарушения, вины общества в совершении правонарушения, соблюдении процедуры и сроков давности привлечения к ответственности, отсутствие смягчающих обстоятельств и определения размера штрафа в пределах установленной санкции, в связи с чем, отсутствуют основания для признания постановления о привлечении к ответственности незаконным.

Доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 декабря 2016 года по делу № А15-5173/2016.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 декабря 2016 года по делу № А15-5173/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Судья

Л.В. Афанасьева