



КОПИЯ

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-6410/2019

19 октября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2020 года,
полный текст постановления изготовлен 19 октября 2020 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Афанасьевой Л.В., судей: Белова Д.А., Семенова М.У., в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Днепровским А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 по делу № А15-6410/2019,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее-инспекция, административный орган) от 19.11.2019 №327 по делу №2254-19 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 5000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления от 19.11.2019 №327 по делу №2254-19 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения; отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении административного дела; отсутствием оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ; наличием отягчающих обстоятельств, что не позволяет снизить административный штраф, назначенный обществу.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его необоснованность. Заявитель считает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном

2

КОПИЯ

исследовании письменных доказательств, имеющихся в материалах дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Указывает о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства.

Указывает о том, что общество не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23 КоАП РФ.

Указывает о том, что акт проверки и протокол составлены на основании замеров качества электроэнергии, проведенных в нарушение ГОСТ 33073-2014.

До начала судебного заседания от инспекции поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается.

15.10.2019 (вх.32-5361) в Госжилинспекцию Республики Дагестан из прокуратуры РД поступило обращение Магомедова И.М., проживающего в доме №32 по ул. Абасова пгт. Шамхал г. Махачкалы о неправомерных действиях ПАО «МРСК Северного Кавказа».

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №38463 от 23.10.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 29.10.2019 по 29.10.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении жильца дома №32 по ул.Абасова пгт.Шамхал г. Махачкалы Магомедова И.М.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований, уполномоченным на проведение проверки назначен начальник отдела Салиев М.Ш.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 23.10.2019 №38463 нарочно вручены обществу 23.10.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «23.10.2019, подпись».

29.10.2019 с 16 часов 30 минут до 17 часов 00 минут на основании вышеназванного распоряжения начальником отдела Салиевым М.Ш. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии жильца дома №32 по ул.Абасова пос.Шамхал Магомедова И.М. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 29.10.2019 начальником отдела Салиевым М.Ш. составлен акт проверки № 023332 от 29.10.2019.

Из данного акта проверки усматривается следующее: напряжение электроэнергии в сети домовладения №32 по ул. Абасова пгт.Шамхал г. Махачкалы составило $U=195.8$ Вольт, что не соответствует нормативному уровню; кроме того, согласно объяснениям жильцов пос.Шамхал в период с 02.09.2019 по 09.09.2019 потребители электроэнергии по ул.К.Абакарова 15, 32, 33, Центральная 20, Гагарина 65, 57, Ленина 28,31 без уведомления были отсечены от центральных электрических сетей; в журнале заявок аварийно-диспетчерской службы Центральных электрических сетей обращения и записи об отключениях по данным адресам не зафиксирован; замеры проведены токоизмерительными клещами «FLUKE 302+ №54291-13 со сроком очередной поверки 28.03.2020.

31.10.2019 инспекцией вынесено уведомление №38463, в соответствии с которым законному представителю общества, с надлежаще оформленными полномочиями предложено явиться в 14 часов 00 минут 01.11.2019 по адресу: г. Махачкала, пр. Шамиля, 58 «а», 4 этаж, 16, для составления протокола об административном правонарушении и дачи пояснений по факту правонарушения.

Данное уведомление вручено обществу 31.10.2020, что подтверждается, печатью входящей корреспонденции общества и подписью.

01.11.2019 инспекцией в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 014290.

Настоящий протокол составлен в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее, что ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», являясь гарантирующим поставщиком электроэнергии в пгт. Шамхал, нарушило Правила предоставления коммунальных услуг населению, а именно: напряжение электрической энергии в сети домовладения по адресу: г. Махачкала, пгт.Шамхал, по ул.Абасова, дом 32 при контрольном замере напряжения электрической энергии в точке соединения прибора учета составило $U=195.8$ Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушены пункт 10 Приложения №1 и пункт 31 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011; замеры проведены токоизмерительными клещами «FLUKE 302+ №54291-13 со сроком очередной поверки 28.03.2020.

Копия указанного протокола вручена нарочно обществу 01.11.2019.

07.11.2019 инспекцией вынесено определение № 40356, в соответствии с которым, рассмотрение дела об административном правонарушении №2254-19 назначено к рассмотрению на 11 часов 00 минут 19.11.2019 по адресу: г. Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

19.11.2019 инспекцией в отношении общества вынесено постановление №327 по делу об административном правонарушении №2254-19.

Постановление вынесено в присутствии управляющего общества Гаджибабаева Э.Г.

В соответствии с настоящим постановлением, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.23 КоАП РФ, и назначено наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Общество, считая незаконным постановление инспекции от 19.11.2019 №327, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренной статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109 -97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения

электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания Unom равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии.

Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренными договором энергоснабжения.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «РПРЦ» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя жильцом дома №32 ул.Абасова пгт.Шамхала г. Махачкалы Магомедовым М.К. произведена оплата за электроэнергию согласно открытому обществом последнему лицевому счету.

Суд первой инстанции правильно указал, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что факт нарушения обществом Правил № 354 подтверждается актом проверки от 29.10.2019 №023332, протоколом об административном правонарушении от 01.11.2019 №014290, которыми установлено, что напряжение электроэнергии в сети домовладения №32 по ул.Абасова пос.Шамхал г. Махачкалы составило U=195.8 Вольт, что не соответствует ГОСТ 32144 -2013.

Суд первой инстанции правильно установил отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным.

Апелляционным судом также не установлено признаков малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9

КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая характер совершенного правонарушения, апелляционный суд учитывает, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.23 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом; ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий; наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Оценивая личность правонарушителя, апелляционный суд учитывает, что статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное обществом, как малозначительное, не представлено. Учитывая изложенное, обстоятельство, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, апелляционным судом не установлено.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельство, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Обстоятельство смягчающих административную ответственность не установлено.

Судом первой инстанции установлено, что 28.02.2019 общество также было привлечено постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ в виде штрафа, что свидетельствует о наличии обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административный орган, учитывая характер допущенных нарушений, наличие отягчающих обстоятельств назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Назначенное административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (ст. 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Апелляционный суд считает, что применительно к обстоятельствам настоящего дела указанное административное наказание назначено инспекцией в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела, и отвечает принципам юридической ответственности, соразмерности и справедливости наказания и соответствует характеру совершенного административного правонарушения.

Назначенный размер штрафа не является инструментом подавления экономической самостоятельности и инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод заявителя, свободы предпринимательства и права собственности.

В материалах дела отсутствуют и обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф; общество не является убыточным, финансовое положение устойчивое, доказательств обратного не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства - отклоняется.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №2254-19 и на основании установленных обстоятельств на основании протокола об административном правонарушении по факту нарушения обществом Правил №354, что отражено в самом постановлении от 19.11.2019 №327 о наложении штрафа.

Вышеназванные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением общества в установленном порядке и срок и обладают доказательственной силой.

В чем заключается несоответствие указанных процессуальных документов административного органа законодательству в заявлении обществом не обозначено.

Довод апелляционной жалобы о том, что общество не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23 КоАП РФ - отклоняется.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

В силу ч. 1 ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В материалах дела имеется квитанция, по которой видно, что потребитель электроэнергии Магомедов М.К. жилец дома № 32 по адресу: г. Махачкала, п. Шамхал, ул. Абасова, производит оплату за электроэнергию в ПАО «ДЭСК», в силу чего, между ним и Обществом сложились договорные отношения по электроснабжению.

Таким образом, именно общество является исполнителем, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

В силу п. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 Кодекса.

В соответствии с п. 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Кроме того, согласно п. 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К таковым обстоятельствам не относятся нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Довод апелляционной жалобы о том, что акт проверки и протокол составлены на основании замеров качества электроэнергии, проведенных в нарушение ГОСТ 33073-2014 - отклоняется.

В ходе проверки установлено нарушение обществом требований п. 10 приложения № 1 Правил № 354 и п. 4.2.2. ГОСТ 32144-2013, выразившееся в подаче потребителям электрической энергии низкого напряжения.

Общество, являясь исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, обязано соблюдать Правила № 354 и ГОСТ 32144-2013 и обеспечивать качество услуги электроснабжения установленным нормативам. Факт несоответствия напряжения электрической энергии требованиям ГОСТа 32144-2013 подтверждается материалами дела, в том числе актом проверки.

ГОСТ 32144-2013 устанавливает показатели и нормы качества электрической энергии (КЭ) в точках передачи электрической энергии пользователям электрических сетей низкого, среднего и высокого напряжения систем электроснабжения общего назначения переменного тока частотой 50 Гц.

Общество в своей жалобе не обосновало возможность применения методов измерения напряжения, предусмотренных ГОСТ 33073-2014, при проведении регионального государственного жилищного надзора в связи с поступившим обращением гражданина о нарушении прав потребителей при предоставлении коммунальных услуг.

В Правилах № 354 установлено, что напряжение и частота электрического тока должно постоянно соответствовать требованиям законодательства РФ о техническом регулировании и их отклонение от установленных требований не допускается.

Согласно п. 4.2.2 ГОСТа 32144-2013 допустимые значения положительного и отрицательного отклонений напряжения в точках общего присоединения должны быть установлены сетевой организацией с учетом необходимости выполнения норм настоящего стандарта в точках передачи электрической энергии. Таким образом, именно сетевая организация проводит измерения методами, установленными стандартом (ГОСТ 33073-2014, ГОСТа 32144-2013 и т.д.).

Согласно и. 1 ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Инспектор при проверке использовал клещи токоизмерительные Fluke 302+ -это один из серии портативных цифровых мультиметров, предназначенных для измерения постоянного и переменного напряжения, постоянного тока, сопротивления, звонки электрических цепей и тестирования изоляции.

Данный измерительный прибор разработан в соответствии с требованиями стандартов международной безопасности IEC-1010-1, ШС-1010-2-032 электронных измерительных приборов категорий перенапряжения CAT II 1000 В и CAT III 600 Вис допустимым уровнем загрязнения 2, а также с требованием безопасности к портативным токовым клещам для электрических измерений и тестирования. Прибор оснащен полной защитой от перегрузки по напряжению, индикацией разряженной батареи питания и выхода за пределы измерения.

Клещи токоизмерительные Fluke 302+ прошли калибровку и по ее результатам признаны соответствующими установленным в описании типа метрологическим требованиям и пригодными к применению в сфере государственного регулирования.

Согласно приложения 1 к Правилам № 354 перерыв в предоставлении коммунальной услуги электроснабжения не допускается, если он может повлечь отключение сетей и оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирном доме, в том числе насосного оборудования, автоматических устройств технологической защиты и иного оборудования, обеспечивающего безаварийную работу внутридомовых инженерных систем и безопасное проживание граждан.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне и принял правильный судебный акт, решение суда первой инстанции законное и обоснованное.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 по делу № А15-6410/2019.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 по делу № А15-6410/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

М.У. Семенов

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Секретарь с/з Руковицкая Е.О

Подпись 
20 октября 2020 года