



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
20 марта 2017 года

Дело №А15-5537/2016

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 20 марта 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедова Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Рустамовой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Махачкалаводоканал» об отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД №327 от 27.10.2016 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000руб., в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД (далее – инспекция) №327 от 27.10.2016 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000руб.

Заявитель и заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, в связи, с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в их отсутствие.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности все материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, прокуратурой города Махачкалы проведена проверка по факту приостановления ОАО «Махачкалаводоканал» 06.10.2016 подачи воды населению города Махачкалы.

В ходе проверки установлено, что по состоянию на 14 часов 06.10.2016 подача воды населению города Махачкалы обществом не возобновлена.

По результатам проверки постановлением заместителя прокурора Ирасханова А.К. от 06.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.23 КоАП РФ в отношении ОАО «Махачкалаводоканал» и материалы дела для рассмотрения направлены в Государственную жилищную инспекцию РД.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, инспекция вынесла постановление от 27.10.2016 №327 о назначении обществу наказания в виде штрафа в размере 5000руб. по статье 7.23 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Из материалов дела следует, что обществом оспариваемое постановление получено 07.11.2016, с заявлением в арбитражный суд общество обратилось 17.11.2016, то есть в пределах срока, предусмотренного частью 2 статьи 208 АПК РФ.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

[Частью 2 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно [статье 7.23](#) КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В оспариваемом постановлении от 27.10.2016 инспекция установила нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами. Так ОАО «Махачкалаводоканал» являясь ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения холодной водой, допустило нарушение правил поставки коммунальных услуг населению, то есть приостановлена подача водоснабжения в городе Махачкале с 06.00 часов 06.10.2016 в связи с чем им нарушены «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Факт ненадлежащего исполнения обществом обязанности по обеспечению населения холодной водой установлен прокуратурой г. Махачкалы, административным органом (инспекцией) и подтвержден материалами дела, в том числе постановлением прокуратуры г. Махачкалы от 06.10.2016.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что событие вменяемого обществу административного правонарушения является доказанным.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 7.23](#) КоАП РФ.

Однако в рассматриваемом случае суд установил нарушение порядка привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В силу пункта 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Пункт 5 статьи 28.2 КоАП РФ устанавливает, что протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2. КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 28.2](#) настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные [статьей 28.5](#) настоящего Кодекса.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса.

В постановлении Пленума ВАС РФ разъяснено, что согласно Кодексу законным представителем юридического лица является его руководитель, а также лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ). Данный перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

Согласно абзацу 3 п. 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции от 10.11.2011) права, принадлежащие физическим лицам и законным представителям юридических лиц на основании ст. 28.2 КоАП РФ, осуществляются ими как лично, так и через защитника или иным лицом, действующим на основании доверенности, выданной этим физическим лицом или законным представителем юридического лица.

Так указанные выше требования прокуратурой не соблюдены.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 06.10.2016 в отсутствие законного представителя общества. Не подтверждены

материалами дела надлежащее извещение прокурором общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В представленной в материалы дела справки старшего помощника прокурора г. Махачкалы Гаджимурадова М.Г. от 07.10.2016 указывается, что в адрес генерального директора ОАО «Махачкалаводоканал» направлено требование №02-01/10 о явке в прокуратуру города для дачи объяснений по факту приостановления водоснабжения города с 06 часов 06.10.2016 с нарушением установленных правилами предоставления коммунальных услуг (лимит перерыва подачи холодной воды 4 часа).

Определением суда от 27.02.2017 заинтересованному лицу предложено представить доказательства подтверждающие извещение общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.10.2016 и требование прокуратуры за №02-01/10.

Заинтересованное лицо истребованные судом документы не представила, в своем письме от 20.03.2017 указывает, что представить доказательства подтверждающие извещение общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.10.2016 не представляется возможным в связи с их отсутствием. Представила письмо Прокуратуры города Махачкалы от 06.10.2016 за №02-01/10 адресованное руководителю Государственной жилищной инспекции РД Джабраилову А.М.

Каких-либо иных доказательств извещения общества о возбуждении административного производства по [статье 7.23 КоАП РФ](#) в материалы дела не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что общество не было извещено о проведении административного расследования по факту нарушения [статьи 7.23 КоАП РФ](#), не имело возможности представить объяснения и документы, необходимые для проведения полноценного административного расследования.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление инспекции подлежит отмене, заявленные требования – удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Дагестан

РЕШИЛ:

признать незаконным и отменить постановление Государственной жилищной инспекции РД №327 от 27.10.2016 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000руб.

Решение суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Ессентуки через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Р.М. Магомедов