



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-3906/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 января 2017 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Цигельникова И.А.,

судей: Афанасьевой Л.В., Семенова М.У.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макаровым О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край,

апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.11.2016 по делу № А15-3906/2016 (судья Магомедова Ф.И.) по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН1050562009926, ИНН 0541031172) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191, ИНН 0562046652)

о признании незаконным и отмене постановления №213 от 03.08.2016 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – Инспекция) о

признании незаконным и отмене постановления от 03.08.2016 № 213 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000р.

Решением суда от 30.11.2016 в удовлетворении требований Общества отказано. Судебный акт мотивирован доказанностью Инспекцией состава вменяемого Обществу административного правонарушения, отсутствием нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Не согласившись с принятым решением, Общество обжаловало его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе Общество просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Общество не владеет объектами электросетевого хозяйства.

В отзыве на апелляционную жалобу Инспекция возражает по существу доводов, изложенных Обществом, просит решение суда оставить без изменения, считает его законным и обоснованным. Также просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

В судебное заседание представители сторон не явились.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся в судебное заседание представителей сторон.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что в адрес Инспекции от гражданина Лукманова А.Г. поступило обращение о том, что в жилом доме, расположенном по адресу: г. Махачкала, у. Дахадаева, д.130 отсутствует нормативная подача электроэнергии, слабое напряжение.

Инспекцией принято распоряжение от 08.07.2016 № 107239, на основании которого проведена проверка Общества, на предмет предоставления им коммунальной услуги электроснабжения в жилом доме по адресу: г. Махачкала, у. Дахадаева, д.130.

Указанное распоряжение и уведомление о проведении мероприятия по государственному контролю вручены Обществу 08.07.2016, что подтверждается оттиском штампа входящей корреспонденции (т.1, л.д. 23).

В ходе проверки 11.07.2016 Инспекцией установлено, что напряжение в жилом доме по адресу: г. Махачкала, у. Дахадаева, д.130, составляет $V=182В$, что не соответствует нормативному. Замеры произведены прибором DT266A CLAMP METER прошедшего поверку в 2016 году.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 11.07.2016 №007544.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, должностным лицом Инспекции составлен протокол об административном правонарушении от 14.07.2016 № 009044 в отсутствие законного представителя Общества, извещенного уведомлением от 12.07.2016 №107239 (т.1 л.д. 30).

Определением Инспекции от 20.07.2016 № 31780 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 11 часов 00 минут 03.08.2016. Определение получено Обществом 20.07.2016, что подтверждается почтовым уведомлением (т.1, л.д. 36).

03.08.2016 Инспекцией принято постановление по делу об административном правонарушении № 213, которым Общество привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным Инспекцией постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Общества, суд первой инстанции руководствовался следующим.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила № 354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении № 1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения № 1 к Правилам № 354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от

требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

- нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное напряжение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения № 1 к Правилам № 354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Общества к административной ответственности явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения Обществом Правил № 354 подтверждается актом проверки от 11.07.2016 № 007544, протоколом об административном правонарушении 14.07.2016 № 009044.

Довод Общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, обоснованно отклонен судом первой инстанции по следующим основаниям.

Основными видами деятельности Общества, в соответствии с его уставом, являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это

организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Из представленных в материалы дела копий квитанций об оплате за электроэнергию (т.1, л.д. 40) следует, что между жильцами дома 130, ул. Дахадаева, г. Махачкала и Обществом сложились договорные отношения по электроснабжению.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что Общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с жильцами дома 130, ул. Дахадаева, г. Махачкала в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. С учетом изложенного Общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного Обществом в материалы дела не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на невозможность исполнения Обществом обязанностей, возложенных на него действующим законодательством, а также позволяющих сделать вывод о принятии им всех мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения.

Инспекцией, с соблюдением процессуального порядка и срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ, и с учетомотягчающего обстоятельства (постановление от 27.11.2015 №457), обоснованно наложен на Общество штраф в размере 10000р.

Оснований для снижения назначенного административного штрафа не имеется.

Нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности Инспекцией не допущено. О времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении Общество уведомлено надлежащим образом.

При таких обстоятельствах апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения, решение суда первой инстанции – без изменения.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.11.2016 по делу № А15-3906/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

М.У. Семенов