



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
«30» ноября 2020 года

Дело № А15-1261/2020

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя - Магомедова Р.И. (доверенность от 15.03.2020), заинтересованного лица - Магомедшариповой А.М. (доверенность от 23.07.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 05.03.2020 №48 по делу №238-20 о наложении штрафа,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 05.03.2020 №48 по делу №238-20 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

По данному заявлению возбуждено дело №А15-1261/2020 и назначено дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 17.08.2020 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением назначено предварительное судебное заседание по делу на 15 час. 30 мин. 12.10.2020 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 15 час. 35 мин. 12.10.2020.

Суд с согласия лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддерживает, просит суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 29.01.2020 в Госжилинспекцию Республики Дагестан из прокуратуры г.Кизляра поступило заявление от жильца дома Химиной Е.В., проживающей по адресу: Кизлярский район, пос. Степной, ул.Кирова, дом 18, кв.1, о том, что в поселке перепады напряжения электроэнергии.

Инспекция на поступившее заявление издала распоряжение (приказ) №40075 от 04.02.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 06.02.2020 по 06.02.2020 с целью проверки фактов, указанных в заявлении Химиной Е.В.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований, уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист Ибрапилов М.М.



Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю, имеются отиски штампа общества с отметками «04.02.2020, подпись».

06.02.2020 с 14 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения инспектором - главным специалистом Исропиловым М.М. в отсутствие

извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии собственника квартиры №1 по ул.Кирова, 18 село Степное Катаявой М.И., квартиры №2 по ул.Кирова, дом 18, квартиры 2 Белова

Н.М. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 06.02.2020 инспектором - главным специалистом Исропиловым М.М. составлен акт проверки №024771 от 06.02.2020.

Из данного акта проверки усматривается следующее: гарантирующим поставщиком электроэнергетики по адресу: Кизлярский район, сел.Степное является ПАО «ДЭСК»; на момент

проверки напряжение в электросети в сел.Степное, по ул.Кирова, дом 18, кв. 1, в домовладение Катаявой М.И. составляет 135 Вольт, а в домовладение Белова Н.М. - кв.2-145 Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителю

(норма $V = 220 \text{ В} \pm 10\%$), нарушены требования качества предоставления коммунальной услуги, пункт 21 ППКУС и ПП в МКД и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замечания

госповерку до 15.12.2020 №1612092202.

Уведомлением от 06.02.2020 №40075, нарочно врученным обществу 11.02.2020 (11.02.2020, подпись), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 15 час. 00 мин.

12.02.2020 по адресу: г.Южно-Сухокумск, ул.Комарова дом 6, для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по

результатам проведенной проверки по распоряжению №40075 от 06.02.2020.

12.02.2020 инспектор - главный специалист Исропилов М.М. в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества составил протокол об административном

правонарушении №012036 от 12.02.2020.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Датгестаская энергосбытовая компания», являясь гарантирующим поставщиком, непосредственно

ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения коммунальной услугой (электроснабжение) в соответствии с

ГОСТ 32144-14 допустило нарушение Правил предоставления коммунальных услуг населению; в результате проведения замеров параметров подаваемой электрической энергии в сел.Степное, по ул.Кирова, дом 18, кв.1 Катаявой М.И.

составляет 135 Вольт, а в кв.2 Белова Н.М. - 145 Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителю (норма $V = 220 \text{ В} \pm 10\%$), нарушены требования качества предоставления коммунальной услуги, пункт 21 ППКУС и ПП в МКД и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замечания

госповерку до 15.12.2020 №1612092202.

Копия указанного протокола вручена представителю общества 19.02.2020.

Определением от 21.02.2020 №41324, врученным обществу 28.02.2020 (подпись Арузманова), инспекция назначила дело об административном правонарушении №238-20 к рассмотрению на 11

час.00 мин. 05.03.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №21.

05.03.2020 инспекция в отсутствие извещенного представителя общества по материалам проверки, на основании протокола об административном правонарушении от 12.02.2020 №012036

вынесла по делу об административном правонарушении №238-20 постановление №48 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и

назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 05.03.2020 №48, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть

подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со

дня получения копии оспариваемого постановления

КОПИЯ

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 05.03.2020, копия постановления вручена по почте обществу 05.03.2020 (почтовое уведомление 10.03.2020 «подпись» Арзуханова Ч.Л.).

В арбитражный суд заявитель обратился с настоящим заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 25.03.2020, то есть с пропуском срока на 1 день.

Следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации десятидневный срок со дня получения оспоренного постановления обществом не подано настоящее заявление.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 №367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Подача заявления с пропуском установленного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока без уважительной причины свидетельствует о том, что заявителем утрачено право на совершение процессуальных действий.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Заявителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлено, причина пропуска срока обществом в заявлении не обозначена. Заявитель не доказал наличие обстоятельств, объективно препятствовавших своевременному обращению в суд.

Отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Пропуск указанного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления (аналогичный правовой подход выражен в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 14.10.2012 по делу №А32-14121/2011, от 23.10.2013 по делу №А32-3076/2012).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелось ли законное основание для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательства по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - установленные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), **отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество** в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 06.02.2020 №024771, протоколом об административном правонарушении от 12.02.2020 №012036.

Составленный акт проверки является надлежащим доказательством, полученным в рамках Закона №294-ФЗ.

В пункте 21 Правил №354 указано, если иное не определено в договоре, заключенном с ресурсоснабжающей организацией, то такая ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 2 Правил № 354 оговорено, что в жилых домах внутридомовые инженерные системы включаются в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, осуществляются потребление коммунальных услуг.

Правоммерно произведены инспектором замеры параметров электроэнергии на границе эксплуатации ответственной дома в соответствии с вышеизложенными Правилами. В опровержение данного факта общество не представило иные доказательства.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя Катаяевой М.И. от 25.01.2020 произведена оплата за электроэнергию ПАО «ДЭСК» по лицевому счету открытому последним.

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жилцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению наделенного качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществу в материалах дела не представлено.

По совершенному обществу правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек.

Правоммерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства необоснованный и подлежит отклонению.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №238-20 и на основании установленных ею обстоятельств на основании протокола об административном правонарушении по факту нарушения общества Правил №354, что отражено в самом постановлении от 05.03.2020 №38 о наложении штрафа.

Вышеназванный акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок общества и обладают доказательственной силой.

В чем заключается несоответствие указанным процессуальным документам административного органа законодательству в заявлении общества не обосновано.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалах дела общество не представило доказательств, подтверждающих, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражский суд установит, что решение административного органа о привлечении

к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

Кроме того, ранее постановлением инспекции №61 от 28.02.2019 (решение Арбитражного суда РД по делу №А15-1396/2019 вступило в силу 09.07.2019) общество привлечено к административной ответственности за однородное административное правонарушение, что свидетельствует о наличииотягчающего ответственность обстоятельства.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 05.03.2020 №48 по делу №238-20 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова



