

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Республики Дагестан

ул. Рустамова, 4
г. Махачкала, 367000
тел. ф: (85722) 68-03-15

050514 № _____
На № _____ от _____

[Signature]

Советский районный суд г. Махачкалы, направляет Вам копию решения суда по делу об административном правонарушении от 14 апреля 2017 года, для сведения.

Приложение: 4 л.

Судья

Помощник
Судьи

[Signature]

[Signature]

Государственная жилищная инспекция РД
РД, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д.58.

ОАО «Махачкалатеплоэнерго»
РД, г. Махачкала, ул. Ю. Акаева, д. 15 а.

Махатилова П.А.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Эфендиев Р.Р.
ПОСТУПИЛО
«16» 08 20 18 г.
Входящий № 32-1898

РЕШЕНИЕ
суда апелляционной инстанции
по делу об административном правонарушении

14 апреля 2017 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкала Махатилова П.А., рассмотрев жалобу представителя Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшариповой А.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкала по делу об административном правонарушении от 25 января 2017 года,

установила:

В связи с неисполнением предписания Государственной жилищной инспекции по РД (далее – ГЖИ РД) № 014356 от 12 октября 2016 года сроком исполнения до 11.11.2016г. в отношении ОАО «Махачкалатеплоэнерго» (далее – Общество) составлен протокол об административном правонарушении от 25.ноября.2016 № 009613 по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкала от 25.01.2016 производство по делу прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействий) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания).

Представитель ГЖИ РД по доверенности Магомедшарипова А.М. обратилась в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, указывая, что оно является незаконным и необоснованным, в виду следующих обстоятельств. 31.08.2016 г. поступило обращение жильца кв.517, дома 10 «г» по пр. И. Шамиля Мутайламовой А.Г. о необоснованном начислении платы за отопление и горячее водоснабжение.

Проведенной проверкой 07.09.2016г., согласно распоряжения (приказ) от 01.09.2016 г. № 107779 подтвердился факт необоснованного начисления платы за отопление и горячее водоснабжение. Ранее в связи с неисполнением в установленный срок до 07.10.2016г. предписания ГЖИ РД № 013625 от 07.09.2016 г. постановлением мирового судьи от 08.12.2016 г. Общество уже привлекалось к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ за совершение фактически тех же нарушений, что были указаны в предписании № 014356 от 12.10.2016 года. Вместе с тем, то обстоятельство, что ГЖИ РД проведены две различных проверки, в ходе которых в разное время установлены два факта неисполнения предписаний в отношении одного и того же объекта проверки, не означает, что в настоящее время Общество привлекается к административной ответственности второй раз за одно и то же. По настоящему же делу в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 009613 от 25.11.2016г. по ч.1 ст. 19.5 КоАП

РФ за неисполнение в установленный срок до 11.11.2016г. законного предписания № 014356 от 12.10.2016 года. Таким образом, данное обстоятельство не свидетельствует о повторности привлечения к административной ответственности, в данном случае нарушений требований п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не усматривается, поскольку в отношении Общества составлены протокола за разные правонарушения.

Представитель ГЖИ РД по доверенности Магомедшарипова А.М. доводы жалобы поддержала, просила суд постановление мирового судьи судебного участка № 98 г. Махачкала от 25 января 2016 года отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Представитель ОАО «Махачкалатеплоэнерго» по доверенности Алиева Г.Д. пояснила, что за данное правонарушение Общество уже было привлечено к ответственности на основании постановления мирового судьи судебного участка № 98 г. Махачкала от 08.18.2016 г., просил суд постановление мирового судьи судебного участка № 98 г. Махачкала от 25.01.2016 оставить без изменения, а жалобу ГЖИ РД без удовлетворения.

Выслушав сторон, и изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны:

- выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения;

- принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований образует объективную сторону правонарушения, предусмотренную ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каждое из обозначенных предписаний ГЖИ РД (№ 013625 от 07.09.2016 г. и № 014356 от 12.10.2016г.) выдано по результатам самостоятельной проверки уполномоченного органа (07.09.2016г. и 12.10.2016г.) на основании разных актов проверки (от 07.09.2016г. № 008168 и от 12.10.2016 г. № 008262) содержит свой срок исполнения (07.10.2016г. и 11.11.2016г.).

На основании изложенного, каждое выданное ГЖИ РД предписание Обществу носит самостоятельный характер и его исполнение является обязательным, то есть каждое новое предписание является самостоятельным основанием для привлечения общества к административной ответственности в случае его невыполнения, вне зависимости от того, что оба предписания выданы для целей устранения, в том числе одних и тех же нарушений действующего законодательства, в связи с чем ссылка на п. 5 ст. 4.1 КоАП РФ несостоятельна, так как Общество не привлекается повторно к ответственности за неисполнение одного и того же предписания.

Изложенные обстоятельства мировым судом при прекращении производства по делу в отношении Общества учтены не были, в связи, с чем доводы жалобы представителя ГЖИ РД Магомедшариповой А.М. в данной части обоснованны.

Вместе с тем, изложенное не влечет отмену либо изменение судебного акта в силу следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, составляет три месяца со дня его совершения (обнаружения).

В соответствии с абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Как следует из материалов дела, правонарушение Обществом было совершено 25.11.2016 года, то есть не исполнено в указанный срок законное предписание ГЖИ РД № 014356 от 12.10.2016. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу истек 25.02.2017 года.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться, не может.

Поскольку постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкалы 25 января 2016 года производство по делу об

административном правонарушении в отношении Общества прекращено, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, возможность правовой оценки его действий на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах и с учетом невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, основания для отмены постановления мирового судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкала от 25 января 2016 года отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.7 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление судьи судебного участка № 98 Советского района г. Махачкала от 25 января 2016 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ОАО «Махачкалатеплоэнерго» отменить, жалобу представителя Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшариповой А.М. - удовлетворить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный суд РД.

Судья:

П.А. Махатилова

Отпечатано в совещательной комнате.