

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы

Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
<http://sovetskiy.dag.sudrf.ru>
13.10.2020 №12-407/2020

На N _____

от _____

Государственной жилищной инспекции
РД,
пр.И.Шамиля, д.58, г.Махачкала, РД.

ПАО «Дагестанская энергосбытовая
компания»,
ул.Дахадаева, д.73, г.Махачкала, РД.

Советский районный суд г. Махачкалы, направляет Вам копию
Решения по жалобе по делу об административном правонарушении,
от 20.08.2020г. для сведения.

Приложение: копия Решения суда на 2-х листах.

Судья



Антонова Г.М.

Исп. секретарь с/з
А.Х.Дибирова
67-16-12



РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Махачкала

20 августа 2020 года

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Антонова Г.М., с участием представителя заявителя Магомедова Р.И. по доверенности № 20/210 от 08.06.2020, представителя административного органа по доверенности от 19.08.2020 № 32.02/4657 Азизова Ш.А.,

рассмотрев жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на постановление мирового судьи судебного участка № 14 Советского района г. Махачкалы от 01 июня 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Советского района г. Махачкалы от 01 июня 2020 года ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000,00 рублей.

ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в лице представителя Магомедова Р.И. обратилось в суд с жалобой на данное постановление, в которой просит отменить его как незаконное и прекратить производство по делу.

В обоснование жалобы указывается, что в постановлении мирового судьи не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и финансовое положение юридического лица, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела. Одновременно ходатайствует о восстановлении срока обжалования, указывая, что оспариваемое постановление получено 10.06.2020.

Представитель ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» Магомедов Р.И. в суде жалобу поддержал и просил удовлетворить ее по изложенным в ней доводам.

Представитель Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан Азизов Ш.А. возражал в суде против удовлетворения жалобы.

Заслушав представителя заявителя, представителя административного органа, изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, суд не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 06 марта 2020 года в 15 часов 00 минут ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» воспрепятствовало законной деятельности должностного лица Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, выразившееся в не направлении своего уполномоченного представителя для участия в назначенной внеплановой выездной проверке в дату и время, указанные в распоряжении № 40595 от 05.03.2020 о проведении проверки, что повлекло невозможность ее проведения.

Фактические обстоятельства совершенного ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами: распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки от 05.03.2020 № 40595 (л.д. 7); уведомлением о проведении внеплановой выездной проверки от 05.03.2020 (л.д. 8); актом внеплановой выездной проверки № 023136 от 06.03.2020 (л.д. 4-5); протоколом об административном правонарушении № 014266 от 13.03.2020 (л.д. 2); и иными материалами дела, которые получили оценку мирового судьи на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» воспрепятствовало законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах действия ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» были правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ мировым судьей были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований ст. 26.1 КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Исследованы все представленные по делу доказательства, которым была дана оценка на предмет относимости и допустимости в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Из доводов жалобы, не содержащей правовых аргументов, свидетельствующих о незаконности обжалуемого акта, не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы настоящей жалобы о том, что в постановлении мирового судьи не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и финансовое положение юридического лица, суд находит несостоятельными.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Наказание ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в виде административного штрафа назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ в минимальном размере.

Мировой судья, решая вопрос о назначении административного наказания, учел все юридические значимые обстоятельства, конкретные обстоятельства дела.

Назначенное административное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

Ссылка в жалобе на нормы ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ о рассмотрении дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ не влечет отмену постановления мирового судьи.

Вопреки доводам жалобы мировым судьей дело рассмотрено в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ с участием представителя юридического лица.

Другие доводы жалобы не влияют на правильность постановления мирового судьи и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого постановления.

Постановление о привлечении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 4.1-4.3 КоАП РФ в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

При рассмотрении дела судом соблюдены положения ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, в соответствии с которыми обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при вынесении обжалуемого постановления допущено не было.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Как следует из материалов дела, копия оспариваемого постановления получена ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» 10.06.2020 (л.д. 30), с жалобой представитель заявителя обратился 17.06.2020.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не пропущен установленный срок обжалования постановления.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 14 Советского района г. Махачкалы от 01 июня 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его оглашения и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья



Г.М. Антонова