

28

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000,
телефон/факс (8722) 67-36-49

18.06.2019г. № 4а –278

Первому заместителю руководителя
М.З.Алиеву
РД, г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58

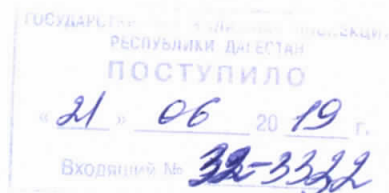
Направляем для сведения копию постановления Верховного Суда РД от
14 июня 2019 года.

Приложение: по тексту на 3 листах

Консультант отдела
апелляционной инстанции



С.М.Меджидова



КОПИЯ

Дело №4а-278/2019

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июня 2019 года

г.Махачкала

И.о. заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан Ашуров А.И., рассмотрев жалобу первого заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее Госжилинспекции РД) Алиева М.З. на решение судьи Ленинского районного суда г.Махачкалы от 18 февраля 2019 года, вынесенные в отношении директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедова М.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №97 Ленинского района г.Махачкалы от 26 ноября 2018 года, должностное лицо – директор ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедов М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г.Махачкалы от 18 февраля 2019 года указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Дагестан, первый заместитель руководителя Госжилинспекции РД Алиев М.З. просит об отмене решения судьи районного суда, указывая на ошибочность вывода судьи об истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ наступает за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Из материалов дела следует, что ООО «УО «ЖЭУ-4» осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Махачкала, ул.Николаева, д.10 «а».

В ходе проверки, проведенной 19 октября 2018 года, на основании распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки от 16 октября 2018 года №33218, должностными лицами Госжилинспекции РД, выявлено нарушение ООО «УО «ЖЭУ-4» требований п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №491 от 13 августа 2006 года, пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №1110 от 28 октября 2014 года.

Директором ООО «УО «ЖЭУ-4» является Магомедов М.М.

По факту выявленных нарушений должностным лицом Госжилинспекции РД 19 октября 2018 года в отношении директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедова М.М. составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

И.о. мирового судьи судебного участка №97 Ленинского района г.Махачкалы, придя к выводам о наличии вины, постановлением от 26 ноября 2018 года привлёк директора общества к административной ответственности.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, в отношении директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедова М.М., судья районного суда, установив нарушение порядка привлечения директора общества к административной ответственности, а именно отсутствие согласие прокурора на привлечение к административной ответственности Магомедова М.М., который являлся председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка №1080 Ленинского района г.Махачкалы, прекратил производство по делу об административном правонарушении основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С таким выводом судьи районного суда в полной мере согласиться нельзя.

В силу п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Санкция ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ предусматривает для должностных лиц административное наказание в виде дисквалификации на срок до трёх лет.

Согласно ч.3 ст.4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, составляет один год со дня его обнаружения.

Данный правовой подход выражен Верховным Судом Российской Федерации в постановлениях от 4 октября 2016 года №16-АД16-8, от 2 декабря 2016 года №89-АД16-12.

Поскольку событие административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, совершение которого вменено в вину директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедова М.М., имело место 19 октября 2018 года, установленный ч.3 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности Магомедова М.М., как должностного лица истекает 19 октября 2019 года.

При таких обстоятельствах, неверное исчисление судьёй районного суда сроков давности привело к вынесению необоснованного решения.

Исходя из положений ст.46, ч.1 ст.50, ст.55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст.4 Протокола №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Вместе с тем, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, устанавливает в п.2 ст.4 Протокола №7 (в редакции Протокола №11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определённости и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста, на вступившие в силу судебные постановления, также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем, в силу п.3 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ, является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенное судьёй районного суда процессуальное нарушение имеет существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения, в противном случае будут нарушены предусмотренные КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда г.Махачкалы от 18 февраля 2019 года нельзя признать законным и обоснованным в связи с чем оно подлежит отмене, а дело - направлению в Ленинский районный суд г.Махачкалы для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.13, 30.17 КоАП РФ, и.о. заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан,

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда г.Махачкалы от 18 февраля 2019 года, вынесенное в отношении директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедова М.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, отменить.

Дело об административном правонарушении по жалобе директора ООО «УО «ЖЭУ-4» Магомедова М.М. на постановление и.о. мирового судьи судебного участка №97 Ленинского района г.Махачкалы от 26 ноября 2018 года направить в Ленинский районный суд г.Махачкалы на новое рассмотрение.

И.о. заместителя Председателя
Верховного Суда Республики Дагестан

А.И. Ашуров

