

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. Махачкалы
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Судья ГАДЖИЕВ Д.И.
Махачкала, ул. Рустамова, 4
Кабинет №304
Телефон +7 (8722) 67-36-88
12-795/18 г.

ИСХ _____

111
✓ Государственной жилищной инспекции по РД
РД, г.Махачкала, пр.И.Шамиля, д.58

ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
РД, г.Махачкала, ул.Дахадаева, д.73.



Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию решения суда по жалобе ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г.Махачкалы от 10.05.2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»

Приложение: копия решения суда от 11.07.2018 г. на 3 листах – каждому адресату.

Помощник судьи

Абдулкадыров А.А.

РЕШЕНИЕ

11 июля 2018г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Гаджиев Д.И. с участием представителя Государственной жилищной инспекции РД Магомедшариповой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 10.05.2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 10.05.2018 г. ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее ПАО «ДЭСК») признано виновным и привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Представитель ПАО «ДЭСК» по доверенности Забитов Ш.М. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение, указывая, что в ходе проведения проверки установлены нарушения «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», выразившиеся в не соответствию параметров допустимого отклонения качества подачи электроэнергии (допустимое отклонение +/-5%). Вменяемое административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.23 КоАП РФ, предполагает нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами. При возбуждении в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» дела об административном правонарушении и сборе доказательств по указанному делу, следовало принять во внимание особенности правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов в области электроэнергетики, установленные Федеральным законом от 26 марта 2003 года «Об электроэнергетике». В частности, разделяя, исходя из физических свойств соответствующих процессов и принципа демополизации экономических отношений субъектов электроэнергетики, электрическую энергию и мощность как объекты сделок купли-продажи и деятельность владельцев электросетевого хозяйства по обеспечению физической передачи электрической энергии, законодатель разграничивает обязательства продавцов электрической энергии — сбытовых организаций и обязательства сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к объектам сетевого хозяйства сетевых организаций. При этом законодатель не допускает совмещения указанных видов деятельности для одного субъекта электроэнергетики. ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» является субъектом электроэнергетики, осуществляющим деятельность по закупке и продаже электрической энергии на розничном рынке электрической энергии и мощности. В силу чего, данное Общество рассматривается с учетом положений ст.3 Федерального закона от 26 марта 2003 года «Об электроэнергетике» как сбытовая организация по отношению к контрагентам - потребителям электрической энергии. ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» электрическую энергию не генерирует и, тем более, не оказывает услуг по передаче электрической энергии. ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не владеет объектами электросетевого хозяйства ни на праве собственности, ни на праве аренды. Вследствие чего, полагая виновным в совершении вменяемого административного правонарушения именно ПАО - Дагестанская энергосбытовая компания», Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан следовало представить достоверные доказательства подтверждающие то, что именно деяния Общества привели к поставке потребителям электрической энергии, не соответствующей требованиям государственных стандартов а также обосновать в каких именно действиях (бездействии) выражены эти деяния. Указанные обстоятельства имеют существенное значение, так как причинами получения потребителем электрической энергии более низкого качества, чем предусмотрено действующим законодательством, могли быть низкое качество объектов электросетевого хозяйства (содержание которого является обязанностью сетевых, а не энергосбытовых организаций) или электротехники самого потребителя. Довод Общества об отсутствии вины со ссылкой на то, что общество не владеет объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых осуществляется передача электрической энергии до жилых домов граждан- потребителей, судом отклонил, указав при этом, что в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии, и, кроме того, в силу ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации,

гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Так, вина ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» фактически обоснована тем, что по договору энергоснабжения с потребителями, Общество приняло на себя обязательства обеспечить поставку потребителям электрической энергии, соответствующей требованиям государственных стандартов. Однако суд не принял во внимание то, что вина участника гражданско-правовых отношений, связанных с предпринимательской деятельностью, за неисполнение (ненадлежащее исполнение) договорных обязательств, формулируется законодателем на иных принципах, чем вина за совершение административного правонарушения. Виновность Общества в совершении административного правонарушения предполагает установление возможности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» обеспечить получение потребителями качественной электрической энергии, соответствующей требованиям государственных стандартов, и непринятие ответчиком мер для этого (ч.2 ст.2.1 КоАП). При этом упомянутая возможность соблюдения требований государственных стандартов должна находиться в сфере прямого контроля и ответственности Общества. Поскольку надлежащих допустимых и достоверных доказательств вины ПАО «ДЭСК» в совершении спорного административного правонарушения заявителем не представлено, оснований для удовлетворения его требований у суда не имеется.

В связи с вышеизложенным Ш.М. Забитов просит суд постановление мирового суда отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения.

ПАО «ДЭСК», будучи извещенным о времени и месте рассмотрения жалобы участие своего представителя не обеспечило, ходатайства об отложении рассмотрения жалобы не направило.

В судебном заседании представитель Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшарипова А.М. в удовлетворении жалобы просила отказать.

Выслушав представителя заявителя, изучив доводы жалобы, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из положения ч.3 ст.30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела по результатам акта проверки №014932 от 21.02.2018 г. инспектором ГЖИ РД вынесено предписание №015534 об устранении выявленных нарушений, а именно, обеспечить нормативную подачу электроэнергии в жилой дом по адресу: г.Махачкала, пос.Семендер, ул.Астраханская, д.16. до 28.02.2018 г., что зафиксировано в акте проверки №014935.

06.03.2018 г. главным специалистом Инспекции Гаджиевым Р.И. составлен протокол об АПН №011755, согласно которому ПАО «ДЭСК» выдано предписание №015534 от 21.02.2018 г. об устранении нарушений законодательства, т.е. обеспечить нормативную подачу электроэнергии в жилой дом по адресу: г.Махачкала, пос.Семендер, ул.Астраханская, д.16. до 28.02.2018 г.

01.03.2018 г. в ходе проведения проверки установлено, что предписание №015534 не исполнено, о чем составлен акт проверки №014938 от 01.03.2018 г.

10.05.2018 г. постановлением мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы ПАО «ДЭСК» признано виновным и привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей. Доводы представителя заявителя, что согласно ст. 539 ГК РФ между собственником жилого дома и ПАО «ДЭСК» заключен договор энергоснабжения и что предписание Инспекции затрагивает правоотношение между Гарантирующим поставщиком и собственником жилого дома, а не всеми потребителями, и что является сферой регулирования гражданского законодательства и подобные споры подлежат разрешению в порядке искового производства, судом не приняты. Так как основанием привлечения ПАО «ДЭСК» к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ послужило невыполнение требований законодательства в области жилищного фонда.

Судом первой инстанции исследован протокол об административном правонарушении №011755, предписанием за №015534, акт проверки за №014938, и другими материалами дела, подтверждается факт совершения ПАО «ДЭСК» вмененного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Действия общества, выразившиеся в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Совершенное обществом деяние правильно квалифицировано по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Заявителем в жалобе, а также представителем Госжилинспекции РД в судебном заседании не оспаривался факт неисполнения обществом выданного Инспекцией предписания.

Доводы жалобы по существу сводятся к оспариванию законности предписания Инспекции.

Между тем, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Предписание ГЖИ РД вынесено уполномоченным должностным лицом, в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения. Представителем общества не предоставлено доказательств обжалования в установленном законом порядке названного предписания, предписание не признано судом незаконным и не отменено, в связи с чем, изложенные в жалобе доводы о незаконности выданного предписания являются несостоятельными.

Положения ст.24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судом первой инстанции установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные ст.26.1 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого постановления, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в минимальном размере.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельств, которые могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 10.05.2018 г. о признании ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. оставить без изменения, жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Д.И.Гаджиев

