



КОПИЯ

2

КОПИЯ

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
е-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-6814/2019

15 октября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2020 года,
полный текст постановления изготовлен 15 октября 2020 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Афанасьевой Л.В., судей: Бесова Д.А., Семенова М.У., в
отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте
судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте
арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при ведении
протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калугиной У.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного
акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение
Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 по делу № А15-6814/2019,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее
- ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный
суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления
Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от
12.12.2019 №354 по делу №2515-19 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере
10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 в
удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления от 12.12.2019

№354 по делу №2515-19 о наложении на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях общества состава вмененного
правонарушения, отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении
административного дела, отсутствием оснований для применения положений ст. 2.9
КоАП РФ.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной
жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его необоснованность. Заявитель
считает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального
и процессуального права, при неполном исследовании письменных доказательств,
имеющихся в материалах дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Указывает о том, что оно необоснованно привлечено к административной
ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при
рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства.

До начала судебного заседания от инспекции поступил отзыв на апелляционную
жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как
законное и обоснованное, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте
проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном
заседании не направили, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для
рассмотрения дела в их отсутствие.

Информации о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с
соответствующим файлом размещена на сайте <http://arbitr.ru/> в соответствии с
положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыв на
апелляционную жалобу, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что
оспариваемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается.

26.11.2019 (вх. №Ав- 2561) в Госжилинспекцию Республики Дагестан от жильца
дома № 92а, кв.5 по ул.Абубакарова- Чернышевского г. Махачкалы Шахмановой Т.
поступила телефонограмма о том, что в доме отсутствуют две фазы, слабое напряжение
электроэнергии.

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №38982 от 27.11.2019 о проведении выездной выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 29.11.2019 по 29.11.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении жильца дома №92 а, кв.5 по ул.Абубакарова-Чернышевского г. Махачкала Шахмановой Т.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований, уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист Лукманов Н.Л.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 27.11.2019 №38982 нарочно вручены обществу 27.11.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «27.11.2019, подпись».

29.11.2019 с 14 час. 30 мин. до 15 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения инспектором - главным специалистом инспекции Лукмановым Н.Л. с участием директора ООО «УК-22» Мугадова М.А., в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии жильцов дома №92а, кв.26 Магомедова А.М., кв. 5 Шахмановой Т. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 29.11.2019 инспектором - главным специалистом Лукмановым Н.Л. составлен акт проверки №024081 от 29.11.2019.

Из данного акта проверки усматривается следующее: установлено, что МКД №92 «а» по ул.Абубакарова находится в управлении ООО «УК -22» г.Махачкалы; электроснабжение дома осуществляет ПАО «ДЭСК», дом обесточен; на момент проведения проверки подача электроэнергии во всем 3-м фазам дома отсутствует; при контрольном замере токоизмерительными клещами DT-266 №1612092202 со сроком очередной поверки 25.12.2019 напряжение на фазах составило A=0 В, B=0 В, C=0 В.

Уведомлением от 29.11.2019 №38982, врученным обществу 02.12.2019 (на уведомлении имеется оттиск штампа общества, дата 02.12.2019 и подпись), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 12 час.00 мин. 03.12.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, 11 кабинет для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №38982 от 27.11.2019.

03.12.2019 инспектор - главный специалист инспекции Лукманов Н.Л. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №014376.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», являясь гарантирующим поставщиком электроэнергии в дом 92 «А» по ул.Абубакарова г.Махачкалы допустило нарушение Правил предоставления коммунальных услуг населению, а именно: в жилом доме №92 «А» по адресу: г. Махачкала, ул.Абубакарова (Чернышевского) отсутствует подача электроэнергии; при контрольном замере напряжения электроэнергии на вводе в дом на ГРПЦ составило A=0 В, B=0 В, C=0 В, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям (норматив 220В+-10%), тем самым нарушены пункты 9 и 10 Приложения №1 и пункт 31 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011 №354.

Копия указанного протокола вручена нарочно обществу 03.12.2019.

Определением от 04.12.2019 №40618, врученным обществу нарочно 05.12.2019, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2515-19 к рассмотрению на 09 час.00 мин. 12.12.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

12.12.2019 инспекция в присутствии юрисконсульта общества Абдуллаевой Д.Х. по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 03.12.2019 №014376 вынесла по делу об административном правонарушении №2535-19 постановление №354 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 12.12.2019 №354, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109 -97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения»

отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах присоединов электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и присоединков - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания Unom равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренными договором энергоснабжения.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «РПЦ» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя жильцом дома №92 «А», кв.5 по ул.Абубакарова Шахмановым М.М. произведена оплата за электроэнергию согласно открытому обществу последнему лицевого счету.

Суд первой инстанции правильно указал о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществу в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подпадает административной ответственности

только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 29.11.2019 №024081, протоколом об административном правонарушении от 03.12.2019 №014376, которыми установлено, направление электроэнергии на вводе в дом на ГРПЦ составило $A=0$ В, $B=0$ В, $C=0$ В, что не соответствует ГОСТ 32144-2013.

Суд первой инстанции правильно установил отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным.

Апелляционным судом также не установлено признаков малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного

правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая характер совершенного правонарушения, апелляционный суд учитывает, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.23 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом, ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий, наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Оценивая личность правонарушителя, апелляционный суд учитывает, что статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Доказательства наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное обществом, как малозначительное, не представлено. Учитывая изложенное, обстоятельства, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, апелляционным судом не установлено.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административный орган, учитывая характер допущенных нарушений, наличие отягчающих обстоятельств назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Назначенное административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (ст. 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Апелляционный суд считает, что применительно к обстоятельствам настоящего дела указанное административное наказание назначено инспекцией в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела, и отвечает принципам юридической ответственности, соразмерности и справедливости наказания и соответствует характеру совершенного административного правонарушения.

Назначенный размер штрафа не является инструментом подавления экономической самостоятельности и инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод заявителя, свобод предпринимательства и права собственности.

В материалах дела отсутствуют и обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф; общество не является убыточным, финансовое положение устойчивое, доказательства обратного не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства - отклоняется.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №2515-19 и на основании обстоятельств,

установленных протоколом об административном правонарушении по факту нарушения обществом Правил №354, что отражено в самом постановлении от 12.12.2019 №354 о наложении штрафа.

Вышеназванные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок общества и обладают доказательственной силой.

В чем заключается несоответствие указанных процессуальных документов административного органа законодательству в заявление обществом не обозначено.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне и принял правильный судебный акт, решение суда первой инстанции законное и обоснованное.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 по делу № А15-6814/2019.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.07.2020 по делу № А15-6814/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

М.У. Семенов

