



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
13 июля 2020 года

Дело № А15-5679/2019

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 13 июля 2020 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя- Омарова М.М. (доверенность от 31.07.2019), заинтересованного лица - Магомедшариповой А.М.(доверенность от 23.12.2019), Абдулаева Р.Д. (доверенность от 25.06.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Махачкалаводоканал» об отмене постановления Госжилинспекции РД от 02.10.2019 №286 по делу №2008-19 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее - ОАО «Махачкалаводоканал», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 02.10.2019 №286 по делу №2008-19 о наложении штрафа в размере 10000 рублей по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

Заявление общества судом принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-5679/2019.

Определением суда от 05.02.2020 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением дело назначено к судебному разбирательству на 16 час. 00 мин. 23.03.2020 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 16 час. 10 мин. 23.03.2020.

Определением суда от 23.03.2020 предварительное судебное заседание перенесено на 09 час. 10 мин. 06.07.2020 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 09 час. 15 мин. 06.07.2020

В судебном заседании 06.07.2020 с согласия представителей сторон по делу в порядке статей 136, 137 части 4 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя требование по заявлению поддерживает, просит суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании, требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителя заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан 18.09.2019 (вх.№1832) поступила телефонограмма от жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.А.Гаджиева (Виноградной), дом 6, кв.502 Мусаевой З.К. о том, что в доме низкое давление холодной воды (вода не поднимается на 5-й этаж).



Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение издала распоряжение (приказ) №38067 от 19.09.2019 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ОАО «Махачкалаводоканал» 20.09.2019 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 18.09.2019 №1832.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами. Уполномоченным на проведение проверки назначен начальник отдела инспекции Абдулаев Р.Д. Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 19.09.2019 №38067 нарочно вручены обществу 20.09.2019, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «20.09.2019 вх.№512, 512/1».

20.09.2019 с 14 час. 30 мин. до 15 час. 00 мин. на основании вышеназванного распоряжения начальником отдела инспекции Абдуллаевым Р.Д. с участием представителя ОАО «Махачкалаводоканал» Тагирова Ш.М., главного инженера ООО «УО-21», в присутствии собственника квартиры 502 дома 6 по ул.Гаджиева Алимуратова Ш.А. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 20.09.2019 начальником отдела Абдулаевым Р.Д. составлен акт проверки №022941 от 20.09.2019.

Из данного акта проверки усматривается следующее: поставщиком холодной воды в многоквартирный дом №6 по ул.А.Гаджиева является ОАО «Махачкалаводоканал»; управляет домом ООО «УО 21», в ходе проверки 20.09.2019 установлено, что на момент проверки при контрольном замере параметры холодной воды на границе эксплуатационной ответственности  $P=0,0 \text{ кгс/см}^2$ , что не соответствует нормативному уровню; замеры произведены манометром типа «МПЗ-УФ ЭКО №015188» со сроком очередной поверки в 2020 году.

Уведомлением от 20.09.2019 №38067, врученным нарочно обществу 20.09.2019 (вх.№515), инспекция предложила ОАО «Махачкалаводоканал» обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 11 час.00 мин. 20.09.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет №11, этаж 4 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению от 19.09.2019 №38067.

Уведомлением от 20.09.2019 №38067, врученным нарочно обществу 20.09.2019 (вх.№515), инспекция предложила ОАО «Махачкалаводоканал» обеспечить явку законного представителя либо представителя с доверенностью в 11 час. 00 мин. 23.09.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет №11, этаж 4 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №38067 от 19.09.2019.

23.09.2019 начальник отдела инспекции Абдулаев Р.Д. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №013509.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ОАО «Махачкалаводоканал», являясь юридическим лицом, ответственным за подачу качественного и бесперебойного холодного водоснабжения в жилой дом №6 по ул.А.Гаджиева, нарушило норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно: при контрольном замере манометром «МПЗ-УФ ЭКО» №015188 давление холодной воды на вводе в дом составило  $P_{х.в.} = 0 \text{ кгс/см}^2$ , что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг пользователям помещений, для 5-тиэтажного многоквартирного дома норматив не менее 2.2 кг/кв.см, нарушены пункт 31, пункт 1 и пункта 3 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Копия указанного протокола отправлена обществу по почте и вручена 23.09.2019.

Определением от 24.09.2019 №40069, врученным обществу 26.09.2019, инспекция назначила дело об административном правонарушении №2008-19 к рассмотрению на 10 час.00 мин. 02.10.2019 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №14.

02.10.2019 заместитель руководителя инспекции в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании протокола об административном правонарушении от 23.09.2019 №013509 вынес по делу об административном правонарушении №2008-19 постановление №286 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.



Считая незаконным постановление инспекции от 02.10.2019 №286, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 02.10.2019, копия постановления направлена обществу и по почте вручена 08.10.2019.

В арбитражный суд заявитель обратился 17.10.2019 согласно дате на почтовом штемпеле на конверте с заявлением, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.



Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Пунктом 1 Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354 установлены требования к качеству коммунальных услуг, а именно: бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года.

Согласно пункту 3 Приложения №1 Правил №354 давление в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах должна составлять от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв.см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв.см).

Основанием привлечения общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно статье 7 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта 8 пункта 5 статьи 13 Закона №416-ФЗ существенным условием водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей.

В соответствии с пунктом 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 (далее - Правила №644), граница балансовой принадлежности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Граница эксплуатационной ответственности - эта линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения (пункт 23 Правил №644).

Согласно пункту 31 Правил №644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты



разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодного водоснабжения в жилом доме №6 по ул.Гаджиева г.Махачкалы и взимание с жильца названного дома платы за эти услуги (выданная обществом квитанция).

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 20.09.2019 №022941, протоколом об административном правонарушении от 23.09.2019 №013509.

Довод общества о том, что акт осмотра составлен без участия представителя заявителя и двух понятых, является несостоятельным ввиду того, что проверяющим инспектором не был проведен осмотр помещений общества и не составлен акт осмотра.

Проверка проведена по месту нахождения жилого дома №6 по ул.Гаджиева с уведомлением о проверке от 19.09.2019 законного представителя и в присутствии представителя общества Тагирова Ш.М. (доверенность от 20.09.2019), и по результатам проверки был составлен акт проверки от 20.09.2019 №022941.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доводы общества об отсутствии акта осмотра, фиксирующего проведение проверочных мероприятий, в отсутствие понятых при проведении измерений несостоятельны на том основании, что проверка проведена в соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», дело об административном правонарушении было возбуждено на основании полученных в ходе данной проверки результатов.

Составленный акт проверки является надлежащим доказательством, полученным в рамках Закона №294-ФЗ, а не - КоАП РФ. Положения КоАП РФ подлежат применению только с момента возбуждения дела об административном правонарушении и в ходе проведения проверки применению не подлежали.

В пункте 21 Правил №354 указано, если иное не определено в договоре, заключенном с ресурсоснабжающей организацией, то такая ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 2 Правил № 354 оговорено, что в жилых домах внутридомовые инженерные системы включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

Довод общества о том, что не был составлен протокол осмотра в соответствии со статьей 27.8 КоАП РФ, также несостоятелен. Составление протокола осмотра в контексте с частью 1 статьи 27.1 КоАП РФ является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и составляется в случаях осмотра помещений, территорий, вещей и документов юридического лица.

Инспектор Абдулаев Р.Д. не осматривал помещение, территорию, вещи и документы общества, а проводил замеры давления холодного водоснабжения на границе эксплуатационной ответственности, о чем в последствии был составлен акт проверки, в котором фиксируются юридически значимые факты по проведенной проверке.

Кроме того, составление протокола осмотра является правом должностного лица уполномоченного составлять протокола в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ, но не обязанностью.

Кроме того, акт проверки составлен в присутствии жильца дома №6, квартиры 502 по ул.Гаджиева Алимуратова Ш.А., представителя общества Тагирова Ш.М., которые свидетельствуют об отсутствии холодной воды в этом доме.



Согласно имеющейся в материалах дела квитанции от 29.07.2019 потребителя - жильца дома №6, квартиры 102 по ул.Гаджиева Камиловой С.Ш. ею произведена оплата за услуги по водоснабжению согласно открытому обществом последнему лицевому счету.

Изложенное свидетельствует о том, что общество вступает с жильцами дома №6 по ул. Гаджиева г.Махачкалы в договорные отношения, получает оплату за водоснабжение.

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

Материалами дела подтверждается факт оказания обществом услуг холодным водоснабжением в жилом доме №6 по ул.А.Гаджиева г.Махачкалы и взимание с жильцов названного дома платы за данные услуги (квитанция от 29.07.2019).

Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего нормативного уровня и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правоммерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

За однородное правонарушение ранее общество ранее привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ постановлением инспекции от 26.11.2018 №704 по делу №2318-18.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правоммерно и является законным.

В удовлетворении заявления об отмене постановления инспекции от 02.10.2019 №286 по делу №2008-19 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова

КОПИЯ ВЕРНА  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
секретарь судебного заседания

(подпись)

Ф И О

Кол во листов

4

16. 07. 20