



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки
24 апреля 2017 года

Дело № А15-4471/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 апреля 2017 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Белова Д.А.,
судей: Параскевовой С.А., Семенова М.У.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Макаровым О.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу:
Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания №3" на решение
Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.02.2017 по делу № А15-4471/2016 (судья
П.М. Омарова)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания №3"
(ИНН 0560031805, ОГРН 1060560003096) об отмене постановления Государственной
жилищной инспекции по Республике Дагестан от 05.09.2016 №247 по делу об
административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ
в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате и месте
проведения судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания №3" (далее –
заявитель, общество, управляющая компания, ООО "УК №3") обратилось в Арбитражный
суд Республики Дагестан с заявлением (жалобой) об отмене постановления
Государственной жилищной инспекции по Республике Дагестан (далее –

заинтересованное лицо, инспекция, Госжилинспекция РД) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 17.02.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда от 17.02.2017 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу Госжилинспекция РД просит оставить решение суда от 17.02.2017 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

До начала судебного заседания от Госжилинспекции РД поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате и месте проведения судебного заседания.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. ст. 268 – 271 АПК РФ, проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании обращения жителей дома №66 по ул. Мирзабекова г. Махачкалы прокуратурой Кировского района г. Махачкалы проведена проверка в отношении ООО "Управляющая компания №3", в результате которой выявлено, что ООО "УК №3" не разместила в ГИС ЖКХ предусмотренную законом информацию о своей деятельности, а именно:

- информация о лицах, осуществляющих деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, по договорам оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества, по предоставлению коммунальных услуг;

- региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, региональные программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, краткосрочные планы реализации региональных программ капитального ремонта, региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, региональные программы по модернизации

систем коммунальной инфраструктуры, отчеты о ходе реализации указанных программ и планов, а также о реквизитах нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которыми утверждены такие программы и планы;

- информация о совершенных операциях по списанию со счета и зачислению на счет денежных средств, в том числе на специальный счет, которые открыты в целях формирования фонда капитального ремонта, а также об остатке денежных средств на таких счетах;

- информация о перечне оказываемых услуг по управлению общим имуществом в многоквартирном доме, выполняемых работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, текущему и капитальному ремонту, об их объеме, о качестве и периодичности их предоставления или проведения и стоимости указанных услуг, работ с указанием использованного порядка расчета их стоимости, а также расчет такой стоимости и соответствующие договоры на оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ;

- информация о проведении ремонта, в том числе планово-предупредительного ремонта, и выполнении работ по обслуживанию централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и (или) внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, в том числе связанных с ограничением или приостановкой предоставления коммунальных услуг;

- информация о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, общего собрания членов товариществ собственников жилья, общего собрания членов жилищного кооператива, общего собрания членов жилищно-строительного кооператива или иных специализированных потребительских кооперативов, а также решения таких собраний по вопросам, поставленным на голосование, и итоги такого голосования;

- договоры о предоставлении в пользование части общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, о лицах, заключивших такие договоры от имени собственников помещений в многоквартирном доме, а также документы, подтверждающие полномочия указанных лиц заключать такие договоры.

В связи с выявленными нарушениями заместителем прокурора Кировского района г. Махачкалы вынесено постановление от 27.07.2016 о возбуждении в отношении ООО "УК №3" производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ.

Материалы прокурорской проверки сопроводительным письмом от 27.07.2016 №03- 03/03-2016 направлены в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан для рассмотрения.

Постановлением Госжилинспекции РД от 05.09.2016 №247 ООО "УК №3" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и части 2 статьи 207 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании решений, постановлений о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Согласно части 2 статьи 208 АПК РФ, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления от 02.06.2004 №10 (в ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Копия оспариваемого постановления от 05.09.2016 получена обществом 13.09.2016, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении. Заявление (жалоба) общества о его оспаривании подано в арбитражный суд 20.09.2016, то есть в пределах установленного ч. 2 ст. 208 АПК РФ десятидневного срока со дня его получения, в который не включаются нерабочие дни.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись

ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 1 и части 2 статьи 6 Федерального закона от 21.07.2014 №263-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" с 01.05.2015 статья 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях утратила силу. С 01.05.2015 действует статья 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ размещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации либо размещение информации не в полном объеме, размещение заведомо искаженной информации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, в размере тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона нарушения заключается в не размещении предусмотренной законом информации, нарушении установленного порядка, способа, сроков ее размещения.

Обязанность управляющей организации обеспечить свободный доступ к определенным видам информации посредством ее размещения в системе устанавливается частью 10.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (введенным Федеральным законом от 21.07.2014 №263-ФЗ), а также частью 18 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 №209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

В статье 6 Федерального закона от 21.07.2014 №209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" определены виды

информации, размещаемой в системе, в том числе управляющими организациями (пункты 1, 2, 6, 7, 21 - 25, 28 - 33, 35 - 40 части 1 статьи 6).

Частью 4 статьи 12 Закона №209-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент проверки и вынесения оспариваемого постановления) установлено, что с 1 июля 2016 года, но не ранее ввода системы в эксплуатацию поставщики информации обязаны размещать в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 6 Федерального закона №263-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент проведения проверки и вынесения оспариваемого постановления) положения части 10.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации с 1 июля 2016 года применяются для всех субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 28.12.2016 №469-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" часть 4 статьи 12 Закона №209-ФЗ и часть 5 статьи 6 Закона №263-ФЗ изложены в новой редакции, в соответствии с которой обязанность по размещению информации в систем установлена с 01 июля 2017 года.

Вместе с тем изменения, внесенные Федеральным законом от 28.12.2016 №469-ФЗ в часть 4 статьи 12 Закона №209-ФЗ относительно сроков размещения информации с 01.07.2017, не касаются лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договора управления многоквартирным домом, в части размещения информации, предусмотренной статьей 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, для которых законодательством Российской Федерации установлен более ранний срок размещения информации в системе.

Согласно части 1 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент проведения проверки и вынесения оспариваемого постановления) сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации (далее – официальный сайт для раскрытия информации).

Федеральным законом от 21.07.2014 №255-ФЗ (ред. от 29.06.2015) установлено, что с 1 августа 2015 года информация, указанная в статье 198 в редакции этого закона,

подлежит размещению в определенной федеральным законом государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 №209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" приказом Минкомсвязи России №504, Минстроя России №934/пр от 30.12.2014 определен адрес официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - www.dom.gosuslugi.ru.

Приказом Минкомсвязи России и Минстроя России от 29 сентября 2015 г. №368/691/пр утвержден Состав сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – Состав сведений).

Согласно пункту 1 Состава сведений сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации (далее - многоквартирные дома), а также сведения в случае изменения перечня многоквартирных домов в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом, подлежащие размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – система), включают:

- 1.1. адрес многоквартирного дома;
- 1.2. номер и дата договора управления многоквартирным домом;
- 1.3. дата начала осуществления обязанностей по управлению многоквартирным домом, предусмотренная договором управления многоквартирным домом;
- 1.4. дата окончания осуществления обязанностей по управлению многоквартирным домом, предусмотренная договором управления многоквартирным домом;
- 1.5. дата расторжения договора управления многоквартирным домом;
- 1.6. основание заключения (расторжения) договора управления многоквартирным домом.

Как видно из постановления прокурора от 27.07.2016 и приложенных к нему материалов (скриншотов страниц сайта в сети Интернет), общество не разместила в системе ГИС ЖКХ предусмотренную законом информацию, в том числе:

- информация о лицах, осуществляющих деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, по договорам оказания услуг по содержанию и

(или) выполнению работ по ремонту общего имущества, по предоставлению коммунальных услуг (п.2 ч.1 ст.6 Закона №209-ФЗ);

- информация о перечне оказываемых услуг по управлению общим имуществом в многоквартирном доме, выполняемых работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, текущему и капитальному ремонту, об их объеме, о качестве и периодичности их предоставления или проведения и стоимости указанных услуг, работ с указанием использованного порядка расчета их стоимости, а также расчет такой стоимости и соответствующие договоры на оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ (п.21 ч.1 ст.6 Закона №209-ФЗ).

При этом обязанность управляющей организации по размещению в системе информации о договорах управления многоквартирными домами предусмотрена также частью 1 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из материалов проверки следует, что в системе ГИС ЖКХ (на сайте в сети "Интернет" - www.dom.gosuslugi.ru) общество в установленный срок (до 01.08.2015) не разместило предусмотренную законом информацию о договорах на оказание услуг по управлению многоквартирными домами. При просмотре судом сайта www.dom.gosuslugi.ru установлено, что такая информация обществом не размещена и на момент рассмотрения настоящего дела, что подтверждается скриншотами страниц указанного сайта.

Приведенные в доводы общества о том, что вся информация о деятельности управляющей компании размещена на ее официальном сайте судом первой инстанции правомерно отклонена. Как видно из имеющихся в деле скриншотов страниц сайта, информация размещена на официальном сайте общества – <http://uk3.r05.ru>, в то время как такая информация подлежит размещению на сайте ГИС ЖКХ - www.dom.gosuslugi.ru. Кроме того, на официальном сайте общества – <http://uk3.r05.ru>, на который ссылается представитель заявителя, информация, предусмотренная частью 1 статьи 198 ЖК РФ, в полном объеме также не размещена. На указанном сайте имеется реестр заключенных договоров между ООО "УК №3" и собственниками помещений, однако данный реестр не содержит сведений о номерах и датах договоров управления многоквартирными домами; датах начала и окончания осуществления обязанностей по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Являясь профессиональным участником правоотношений в сфере осуществления лицензируемой деятельности по управлению многоквартирными домами, управляющая компания не могла не знать о требованиях законодательства в части размещения информации, и обязана была их соблюдать. О наличии каких-либо обстоятельств, объективно препятствующих соблюдению вышеуказанных требований закона, обществом в ходе проверки, вынесения оспариваемого постановления от 05.09.2016 не заявлено. Доказательства наличия таких обстоятельств при рассмотрении дела в суде также не представлены.

С учетом изложенного и установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств суд первой инстанции правильно счел, что жилищная инспекция обоснованно пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) ООО "УК №3" признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ.

Проверив порядок проведения проверки и привлечения управляющей компании к административной ответственности, нарушений процессуальных требований, влекущих отмену постановления по делу об административном правонарушении, суд не установил. О наличии таких нарушений обществом не заявлено.

Проверка в отношении общества проведена прокуратурой Кировского района г. Махачкалы, по обращению жителей дома №66 по ул. Мирзабекова в г. Махачкале, обслуживание которой осуществляется ООО "УК №3".

Доводы общества о несоответствии действительности обстоятельств, указанных в жалобе жильцов дома №66 по ул. Мирзабекова, судом не принимаются, поскольку данные обстоятельства не являются предметом рассматриваемого дела. Жалоба жильцов дома №66 послужило лишь основанием для проведения проверки, в ходе которой прокуратура выявила нарушения в части размещения информации, предусмотренной законом.

Постановление прокурора от 27.07.2016 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении вынесено в присутствии директора общества Юсупова Р.Х., ему разъяснены предусмотренные КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Постановление прокурора от 27.07.2016 законным представителем общества подписано без замечаний и возражений, копия постановления получена.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении общество извещено определением от 18.08.2016 №31955, которым по заявлению директора ООО "УК №3" Юсупова Р.Х. Госжилинспекция РД отложила рассмотрение дела об административном правонарушении 05.09.2016 в 10 час. 00 мин. Указанное определение направлено обществу по месту регистрации и получено им 22.08.2016, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено в присутствии законного представителя – директора ООО "УК №3" Юсупова Р.Х. Каких-либо возражений относительно вменяемого административного правонарушения управляющей компанией не заявлено, доказательств, свидетельствующих о недопущении нарушения, не представлено.

Оспариваемое постановление от 05.09.2016 вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Назначенное обществу административное наказание (штраф 30000 руб.) соответствует санкции части 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ, установленной для юридических лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

На основании вышеизложенного судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленных требований.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, судом отклоняются, поскольку основаны на неправильном толковании законодательства, противоречат материалам дела и сложившейся в Российской Федерации судебной практике, а также опровергнуты приведенными выше правовыми нормами.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с [частью 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.02.2017 по делу № А15-4471/2016.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.02.2017 по делу № А15-4471/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

С.А. Параскевова

М.У. Семенов