



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
26 декабря 2017 года

Дело № А15 - 4299/2017

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Изиевым Д.Б., с участием от заинтересованного лица - Кунниевой Л.А.(доверенность от 18.12.2017), Курбанова Ш.К. (доверенность от 15.12.2017), в отсутствие заявителя, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 22.06.2017 №182 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «ДЭСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - Госжилинспекция РД, инспекция) от 22.06.2017 №182 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

Определением суда от 19.09.2017 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по нему возбуждено дело №А15-4299/2017.

Определением суда от 20.11.2017 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам административного производства.

Указанным определением суда от 20.11.2017 по делу назначено предварительное судебное заседание на 15 час. 05 мин. 18.12.2017 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела №А15-4299/2017 по существу в первой инстанции на 15 час. 10 мин. 18.12.2017.

Заявитель, уведомленный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил.

Возражений от заявителя по вопросу завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции 18.12.2017 в 15 час.10 мин. в его отсутствие по делу не поступило.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании 18.12.2017 не возражает против завершения предварительного судебного заседания и открытия 18.12.2017 судебного заседания в первой инстанции.

Суд, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 18.12.2017 завершил по делу №А15-4299/2017

предварительное судебное заседание и открыл по данному делу судебное заседание в первой инстанции.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

В судебном заседании 18.12.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу объявлен перерыв до 17 час.00 мин. 19.12.2017.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

После объявления перерыва в судебном заседании 19.12.2017 от представителя инспекции по делу поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела и о привлечении представителя ОАО «Махачкалинские горэлектросети» для пояснений относительно схемы электроснабжения по адресу: г. Махачкала, МКР «Эльтав», ул.Гранитная, 1 подъезд.

Представитель инспекции уточнил данное ходатайство и просит суд допросить представителя ОАО «Махачкалинские горэлектросети» относительно расположения схемы электроснабжения по вышеуказанному адресу.

Протокольным определением от 18-19.12.2017 в удовлетворении ходатайства инспекции отказано в связи с тем, что ею не обоснована необходимость вызова и допроса представителя Махачкалинских горэлектросетей.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Госжилинспекцию Республики Дагестан 24.05.2017 (вх.№746) от жильца дома Авчихановой Ф.Р., проживающего по адресу: г.Махачкала, микрорайон «Эльтав», ул.Гранитная, дом №669, 1-й проезд, поступило заявление о том, что в доме низкое электроснабжение.

Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение жильца дома №669 в г.Махачкале по ул.Гранитная Авчихановой Ф.Р. издала распоряжение (приказ) №111243 от 31.05.2017 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 01.06.2017 по 01.06.2017 с целью проверки фактов, указанных в обращении от 24.05.2017 (вх.№746).

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Курбанов Ш.К.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 31.05.2017 №111243 нарочно вручены обществу 31.05.2017, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «31.05.2017, 14-40, подпись».

01.06.2017 с 15 час. 00 мин. до 15 час.30 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом - инспектором инспекции Курбановым Ш.К. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и присутствии от общества Гаджиева М.К., жильца дома №667 по ул.Гранитной г.Махачкалы проведена внеплановая выездная проверка по адресу: РД, г.Махачкала, микрорайон «Эльтав», ул.Гранитная, дом №669, 1-й проезд.

По результатам проведенной выездной проверки 01.06.2017 главный специалист - инспектор инспекции Курбанов Ш.К. составил акт проверки №011496 от 01.06.2017, подписанный самим инспектором Курбановым Ш.К., от общества - Гаджиевым М.К., жильцом дома №667 по ул.Гранитной Гаджиэминовым М.

Из акта проверки от 01.06.2017 №011496 усматривается следующее: гарантирующий поставщик ПАО «ДЭСК» осуществляет подачу электроэнергии в жилые дома по адресу: г.Махачкала, микрорайон «Эльтав», ул. Гранитная. 1-й проезд, в том числе и дом №669;

На момент проверки напряжение электроэнергии в жилом доме №667 по ул.Гранитная, 1-й проезд, микрорайон «Эльтав» составляет  $U=179$  Вт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг; нарушен пункт 31 постановления Правительства РФ от 05.06.2011 №354; замеры произведены вольметром «ДТ 266 Digital Meter» №1608253606, прошедшим госповерку с датой очередной поверки 20.12.2017. Копия данного акта нарочно вручена обществу 29.06.2017.

Уведомлением от 01.06.2017 №111243, врученным обществу нарочно 02.06.2017 в (оттиск штампа общества «вх.02.06.2017,подпись»), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 15 час.00 мин. 05.06.2017 по адресу: г. Махачкала, ул.И.Казака,58 «а», кабинет №16 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению от 31.05.2017 №111243.

05.06.2017 главный специалист - инспектор инспекции Курбанов Ш.К. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №009695.

Определением от 13.06.2017, врученным нарочно обществу 14.06.2017, инспекция назначила рассмотрение дела об административном правонарушении на 10 час.00 мин. 22.06.2017.

22.06.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании акта проверки от 01.06.2017 №011496, протокола об административном правонарушении от 05.06.2017 №009695 вынесла по делу об административном правонарушении №1050-17 постановление №182 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 22.06.2017 №182, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 22.06.2017, копия постановления направлена и по почте вручена обществу 30.06.2017. В арбитражный суд заявитель обратился с настоящим заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 19.07.2017, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок не подано настоящее заявление.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ и пункту 2 статьи 208 АПК РФ заявление (жалоба) об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения (постановления). В случае пропуска он может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 №367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Подача заявления с пропуском установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ срока без уважительной причины свидетельствует о том, что заявителем утрачено право на совершение процессуальных действий.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Из материалов дела следует, судом установлено, что общество по почте 30.06.2017 получило направленное инспекцией постановление о наложении штрафа от 22.06.2017 №182 по делу №1050-17 (казачное письмо с почтовым идентификатором №36700912054775), с заявлением последний обратился в арбитражный суд через электронную систему «Мой арбитр» 19.07.2017, тогда как десятидневный срок обжалования данного акта, установленный статьей 208 АПК РФ, истекает 14.07.2017.

Данное заявление обществом подано в суд по истечении срока обжалования, то есть с пропуском срока - трех рабочих дней.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Для восстановления пропущенного процессуального срока необходимо наличие ходатайства лица, участвующего в деле, признание судом уважительности причин пропуска срока и возможность в силу закона его восстановления.

Как видно из заявления и приложенных к нему материалов, обществом не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления.

В силу статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие уважительных причин к восстановлению срока и отсутствие ходатайства о восстановлении этого срока являются самостоятельными основаниями для отказа в удовлетворении заявления (аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.10.2016 №7830/06 и определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2007 №13704/07).

Суд считает, что у заявителя было достаточно времени для обжалования постановления административного органа с момента его получения (30.06.2017) в установленный срок.

Заявитель не доказал наличие обстоятельств объективно препятствующих своевременному обращению в суд.

Отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Пропуск указанного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления (аналогичный правовой подход выражен в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2012 по делу №А32-14121/2011, от 23.10.2013 по делу №А32-3076/2012).

Заявителем пропущен срок на подачу заявления, отсутствует ходатайства на восстановлении пропущенного срока, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене оспоренного постановления инспекции.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посяательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно  $\pm 5$  и  $\pm 10$  (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания  $U_{ном}$  равно 220 В.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Материалами дела подтверждается факт нарушения обществом требований Правил №354, ГОСТ 32144-2013.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, не подтвержден факт нарушения подачи электроэнергии ненадлежащего качества, не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правоммерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При вышеизложенных обстоятельствах в связи с пропуском срока подачи заявления и отсутствием ходатайства о восстановлении этого срока в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 22.06.2017 №182 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 22 июня 2017 года №182 о наложении по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова