



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
«15» июня 2021 года

Дело № А15-124/2021

Резолютивная часть решения объявлена «07» июня 2021 года
Полный текст решения изготовлен «15» июня 2021 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя- Магомедова Р.И.(доверенность от 11.01.2021), заинтересованного лица - Магомедшариповой А.М. (доверенность от 23.03.2021), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД №278 от 28.12.2020 по делу №887-20 о наложении штрафа в размере 5000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» (далее - ПАО «Россети Северный Кавказ», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №278 от 28.12.2020 по делу №887-20 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 5000 рублей.

По данному заявлению возбуждено дело №А15-124/2021 и назначено дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 31.03.2020 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением 27.04.2021 предварительное судебное заседание по делу перенесено на 10 час. 00 мин. 07.06.2021.

В судебном заседании 07.06.2021 с согласия сторон в порядке статей 136, 137 части 4 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание по настоящему делу и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя свои требования поддерживает полностью, просит суд признать незаконным и отменить оспоренное постановление.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании, требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 25.11.2020 (вх.№2320) в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан (далее - инспекция) поступила от жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская (пр.Акушинского, 94 «В»), дом 13 «В», корпус 2 Исаевой Ж.М. телефонограмма о том, что в доме третий день отсутствует электроэнергия.

Инспекция на поступившее заявление издала распоряжение (приказ) №41150 от 04.12.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» с 08.12.2020 по 08.12.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении жильца дома Исаевой Ж.М. по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская (пр.Акушинского, 94 «в»), дом 13 «В», корпус 2.

Уведомлением от 04.12.2020 №41150 инспекция предложила обществу направить полномочного представителя для участия в проверке 08.12.2020 в 15 час.00 мин. по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская №13 «В», корпус 2 (пр-т А.Акушинского, дом 94 «В»).

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований; уполномоченным на проведение проверки распоряжением инспекции назначен инспектор - главный специалист Магомедов М.Г.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 08.12.2020 №41150 вручены нарочно 08.12.2020 №114.

С 08.12.2020 по 08.12.2020 с 15 час. 00 мин. до 15 час. 40 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом - инспектором инспекции Магомедовым М.Г. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «Россети Северный Кавказ» и представителя без доверенности Магомедова С.М., Эндиреева И.Г., председателя ТСЖ «Тепло» Нурмагомедова Х.А., проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 08.12.2020 главным специалистом-инспектором инспекции Магомедовым М.Г. составлен акт проверки №026001, подписанный последним, Магомедовым С.М., Эндиреевым И.Г., Нурмагомедовым Х.А.

Из данного акта проверки усматривается следующее: по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская №13 «в», корпус 2 (пр-т А.Акушинского, дом 94 «в») установлено, что напряжение в электрической сети на вводе в дом в главном распределительном щитке составляет: U фаза 1=225 В, U фаза 2= 211 В, U фаза 3= 211 В, что соответствует нормативному уровню согласно пункту 10 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг №354 от 06.05.2011, утвержденных постановлением Правительства РФ; согласно ранее проведенного комиссионного обследования следует, что 01.12.2020 электрическая энергия в указанном доме отсутствует; из обращений жильцов (зарегистрировано в инспекции) следует, что электроэнергия отсутствует с 23.11.2020, имеется переписка председателя ТСЖ «Тепло» с Горэлектросетями и администрацией г.Махачкала от 24.11.2020 исх.№59, от 01.12.2020 исх.№60 с просьбой о восстановлении электричества в указанном доме; согласно сведениям Единой дежурно-диспетчерской службы г.Махачклы с 22.11.2020 в адрес МКУ «ЕДДС» поступили обращения об отсутствии электроснабжения в доме по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская №13 «В», корпус 2 (пр-т А.Акушинского, дом 94 «В»), установлено, что отсутствие электрической энергии по указанному адресу связано с повреждением подземного кабеля проходящего на участке от трансформаторной подстанции (ул.Источная, 8-я напротив школы №42) до указанного дома; тем самым нарушен норматив допустимой продолжительности перерыва (отсутствия) электроснабжения согласно п.9 Приложения №1 и п.31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Уведомлением от 08.12.2020 №41150, врученным нарочно 10.12.2020, инспекция предложила ПАО «Россети Северный Кавказ» обеспечить явку представителя в 15 час.00 мин. 11.12.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58, кабинет 16, этаж 4 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №41150 от 04.12.2020.

11.12.2020 инспектор отдела инспекции Магомедов М.Г. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №014054.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Россети Северный Кавказ» «Дагэнерго», являясь юридическим лицом, ответственным за подачу качественной и бесперебойной электроэнергии по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская, д. 13 «в» корпус 2 (пр.А.Акушинского, д.94«в») нарушила норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно, допустимую продолжительность перерыва (отсутствия) электрической энергии. Согласно сведениям Единой дежурно-диспетчерской службы г.Махачкала (МКУ «ЕДДС») с 22.11.2020 в адрес МКУ «ЕДДС» поступило множество обращений об отсутствии электроснабжения по адресу: г.Махачкала, ул.Учительская, д. 13 «в» корпус 2 (пр.А.Акушинского, д.94«в») и что сведения доводились до диспетчера Махачкалинских ГЭС и находились на контроле до полного восстановления электроснабжения, которое было произведено 02.12.2020 Также из обращений жильцов дома следует, что электрическая энергия отсутствует с 23.11.2020г., имеется переписка председателя ТСЖ «Тепло» с Горэлектросетями и администрацией г.Махачкала от 24.11.2020 исх. №59, от 01.12.2020 исх. №60 с просьбой о восстановлении электричества. Установлено, что отсутствие электрической энергии в доме было связано с повреждением

подземного кабеля проходящего на участке от трансформаторной подстанции (напротив школы №42 по ул.Неточная 8-я.) до д. 13 «в» корпус 2 по ул.Учительская г.Махачкалы (пр.А.Акушинского 94«в»), о чем составлен акт проверки №026001 от 08.12.2020, нарушены требования п.9 Приложения №1 и п.п.3,31 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Копия указанного протокола вручена обществу нарочно 11.12.2020.

Определением от 14.12.2020 №42734, направленными по почте, врученным обществу согласно уведомлению 17.12.2020 (подпись Садикова К.М.), инспекция назначила дело об административном правонарушении №887-20 к рассмотрению на 11 час. 30 мин. 28.12.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58, 4 этаж, кабинет №21.

28.12.2020 инспекция с участием законного представителя общества по доверенности от 07.11.2020 Магомедова Р.И. по материалам проверки, на основании протокола об административном правонарушении от 11.12.2020 №014054 вынесла по делу об административном правонарушении №887-20 постановление №278 о признании общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 28.12.2020 №278, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 28.12.2020, копия постановления направлена по почте и вручена обществу 11.01.2021 (подпись Садикова К.М.).

В арбитражный суд заявитель обратился с настоящим заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 19.01.2021, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от

номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) 45 Код общества является передача электроэнергии и технологическое присоединение.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), **отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество** в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом обследования от 01.12.2020, актом проверки от 08.12.2020 №026001, протоколом об административном правонарушении от 11.12.2020 №014054.

Согласно имеющимся между обществом (заказчик) и РПРЦ (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющимся в материалах деле квитанциям потребителя Нажмудиновой С.Ч. (г.Махачкала, пр.Акушинского, дом 94 в, кв.49) произведена оплата за электроэнергию согласно открытому обществом последнему лицевому счету.

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек.

Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 5000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства необоснованный и подлежит отклонению.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №887-20 и на основании установленных обстоятельств на основании протокола об административном правонарушении по факту нарушения обществом Правил №354, что отражено в самом постановлении от 28.12.2020 №278 о наложении штрафа.

Вышеназванные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок общества и обладают доказательственной силой.

В чем заключается несоответствие указанных процессуальных документов административного органа законодательству в заявлении обществом не обозначено.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 5000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным. Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельство, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 28.12.2020 №278 по делу №887-20 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 28.12.2020 №278 по делу №887-20 о наложении штрафа в размере 5000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Судья
подпись
КОЛ ВО ЛЬСТОВ 3
15.00
2