

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
25 декабря 2018 года

Дело № А15-2684/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2018 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семенова М.У., судей: Афанасьевой Л.В., Параскевовой С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Суховеевой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» на решение
Арбитражного суда Республики Дагестан от 08.10.2018 по делу № А15-2684/2018 (судья
Цахаев С.А.)
по заявлению ООО «Газпром Межрегионгаз Махачкала» (ОГРН 1160571064741)
к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан,
об оспаривании ненормативного правового акта,
в отсутствие сторон,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 08.10.2018 отказано в
удовлетворении заявления ООО «Газпром Межрегионгаз Махачкала» (далее - общество,
заявитель) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее –
инспекция, заинтересованное лицо) об оспаривании предписания от 01.06.2018 №017766.
Суд указал на законность оспариваемого ненормативного акта, поскольку вступившим в
законную силу решением Мирового судьи судебного участка №97 Ленинского района г.
Махачкалы от 17.06.2018 дело №5-251/18 установлено наличие в действиях общества
состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а
также нарушение им требований законодательства, изложенных в оспоренном в рамках
настоящего дела предписания.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда, ссылаясь на
неполное исследование судом всех обстоятельств по делу и несоответствие им выводов
суда. Податель жалобы считает, что оспариваемое предписание незаконно, поскольку не
подтверждает виновность заявителя.

Отзыв на апелляционную жалобу в суд не поступал.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие сторон,
извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Изучив и оценив в совокупности все материалы дела, проверив правильность
применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями
статей 268 – 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что
апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Как следует из материалов дела, на основании
распоряжение №115473 от 29.05.2018 в отношении ООО «Газпром межрегионгаз
Махачкала» 01.06.2018 проведена внеплановая выездная проверка исполнения ранее
выданного предписания №017765 от 17.05.2018 об устранении нарушений
законодательства.

Распоряжение о проведении проверки вручено обществу 30.05.2018, о чем на распоряжении имеется штамп входящей корреспонденции от 30.05.2018.

По итогам проверки, проведенной с участием представителя общества Государственной жилищной инспекцией РД составлен акт проверки от 01.06.2018 №013255, в котором зафиксировано, что обществом ранее выданное предписание №017765 от 17.05.2018 не исполнено, то есть не восстановлено газоснабжение в жилом многоквартирном доме ;61 б/1 по ул. Гамидова, г. Избербаш.

По итогам рассмотрения материалов проверки Государственная жилищная инспекция РД с участием представителя общества в отношении него 01.06.2018 составило протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ и вынесла предписание №017766, в котором обществу в срок до 08.06.2018 повторно предписано восстановлено газоснабжение в жилом многоквартирном доме ;61 б/1 по ул. Гамидова, г. Избербаш.

Общество, считая указанное предписание незаконным, в порядке главы 24 АПК РФ оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов местного самоуправления, если полагает, что оспариваемое действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, действий (решений) государственных органов недействительными (незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, является одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом, действием (бездействием) гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что факт не исполнения в установленные сроки предписания от 17.05.2018 № 017765, за не исполнение которого ГЖИ РД в отношении общества вынесено оспоренное предписание с указанием нового срока исполнения, установлено вступившим в законную силу решением Мирowego судьи судебного участка №97 Ленинского района г. Махачкалы от 17.06.2018 дело №5-251/18г. Указанным решение с участием тех же сторон и что и по настоящему спору общество привлечено к

административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

По смыслу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами. Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 N 2-П).

Решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, в силу части 3 статьи 69 АПК РФ, обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившим в законную силу решением Мирового судьи судебного участка №97 Ленинского района г. Махачкалы установлено наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а также нарушение им требований законодательства, изложенных в оспоренном в рамках настоящего дела предписания.

Обстоятельства, установленные указанным решением суда общей юрисдикции о наличии со стороны учреждения нарушений, изложенных в оспоренном предписании в силу приведенных выше норм АПК и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации обязательны для арбитражного суда, в отношении учреждения, который является лицом, участвующим в деле суда общей юрисдикции и настоящего арбитражного дела.

На основании пункта 2 Постановления Правительства РФ от 11.06.2013 N 493 "О государственном жилищном надзоре" задачами государственного жилищного надзора являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами.

Согласно Положению о Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, утвержденному Постановлением Правительства Республики Дагестан от 11.11.2013 N 576, Государственная жилищная инспекция Республики Дагестан является исполнительным органом государственной власти Республики Дагестан, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Республики Дагестан.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Жилищного кодекса Российской Федерации под государственным жилищным надзором понимаются деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего

имущества собственников помещений в многоквартирных домах, формированию фондов капитального ремонта, созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), нарушений ограничений изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, требований энергетической эффективности и оснащённости помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов, требований к предоставлению жилых помещений в наемных домах социального использования (далее - обязательные требования), посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, и деятельность указанных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

Согласно подпункту "б" пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 утвержденные им Правила не применяются к отношениям, которые возникают при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан и регулирование которых осуществляется в соответствии с Правилами N 549, регламентирующими отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа, в том числе устанавливают особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения договора, его существенные условия, а также порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него.

Так, на основании пункта 45 Правил N 549 поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 2 расчетных периодов подряд (подпункт "в").

При этом до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту уведомление по почте заказным письмом (с уведомлением о его вручении) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа (пункт 46 Правил N 549).

В соответствии с частью 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство состоит из настоящего Кодекса, принятых в соответствии с настоящим Кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

По смыслу приведенного выше подпункта "б" пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 следует, что к отношениям, возникающим при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд и регулирование которых осуществляется в соответствии с Правилами N 549, в

неурегулированной этими Правилами части подлежат применению Правила N 354.

Кроме того, действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к нарушению установленных требований пригодности жилого помещения для постоянного проживания граждан (подпункт "в" пункта 122 Правил N 354).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Обществом не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению Правил N 354, в связи с чем обоснованно принято оспоренное предписание.

При этом оспариваемое предписание не возлагает на общество незаконную обязанность исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 АПК РФ. В нарушение статьи 65 АПК РФ иное заявителем не доказано.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах, у суда отсутствовали основания для удовлетворения требования.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такими выводами и не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования, им дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 08.10.2018 по делу № А15-2684/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо - Кавказского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

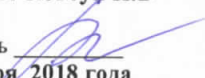
М.У. Семенов

Судьи

Л.В. Афанасьева

С.А. Параскевова

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Ковтун Н.В

Подпись 
26 декабря 2018 года

