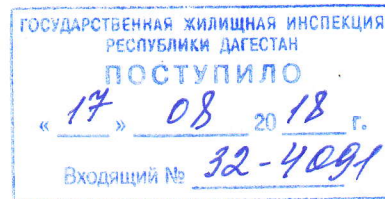


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. Махачкалы
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Судья ГАДЖИЕВ Д.И.
Махачкала, ул. Рустамова, 4
Кабинет №304
Телефон +7 (8722) 67-36-88
12-799/18 г.
ИСХ _____

✓ Государственной жилищной инспекции по РД
РД, г.Махачкала, пр.И.Шамиля, д.58

ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
РД, г.Махачкала, ул.Дахадаева, д.73.



Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию решения суда по жалобе ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г.Махачкалы от 11.07.2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»

Приложение: копия решения суда от 11.07.2018 г. на 2 листах – каждому адресату.

Помощник судьи

Абдулкадыров А.А.

РЕШЕНИЕ

11 июля 2018г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Гаджиев Д.И. с участием представителя Государственной жилищной инспекции РД Магомедшариповой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 10.05.2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 10.05.2018 г. ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее ПАО «ДЭСК») признано виновным и привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Представитель ПАО «ДЭСК» по доверенности Забитов Ш.М. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение, указывая, что между собственником жилого дома и ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» заключен договор энергоснабжения. Предписание Государственной жилищной инспекции РД затрагивает правоотношение между Гарантирующим поставщиком и собственником жилого дома, а не всеми потребителями, что является сферой регулирования гражданского законодательства и подобные споры подлежат разрешению в порядке искового производства по искам лиц, чьи права нарушены. В рамках производства по делу об административном правонарушении и из представленных материалов не представляется возможным исследовать гражданско-правовые отношения между ПАО «ДЭСК» и собственником жилого дома, на прекращение прав которого было направленно оспариваемое предписание. При таких обстоятельствах, предписание ГЖИ выданное ПАО «ДЭСК» считаем не обоснованным на требованиях закона, поскольку у Государственной жилищной инспекции отсутствуют полномочия требовать изменения гражданско-правового договора, заключенного в отношении конкретного лица. Правонарушения, вытекающие из условий договора касаются сторон договора, которые могут путем соглашения устранить претензии друг другу, либо разрешить их в судебном порядке. В связи с вышеизложенным Ш.М. Забитов просит суд постановление мирового суда отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения.

ПАО «ДЭСК», будучи извещенным о времени и месте рассмотрения жалобы участие своего представителя не обеспечило, ходатайства об отложении рассмотрения жалобы не направило.

В судебном заседании представитель Государственной жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшарипова А.М. в удовлетворении жалобы просила отказать.

Выслушав представителя заявителя, изучив доводы жалобы, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из положения ч.3 ст.30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела по результатам акта проверки №014418 от 06.02.2018 г. инспектором ГЖИ РД Абдурахмановым М.М. вынесено предписание №017003 об устранении выявленных нарушений, а именно произвести корректировку необоснованно начисленной суммы в размере 23 661 руб. и 8 358 руб., в срок до 01.03.2018 г., что зафиксировано в акте проверки №015309.

07.03.2018 г. главным специалистом Инспекции Абдурахмановым М.М. составлен протокол об АПН №011911, согласно которому ПАО «ДЭСК» выдано предписание №017003 от 06.02.2018 г. об устранении нарушений законодательства, т.е. произвести корректировку необоснованно начисленной суммы в размере 32 019 руб., со сроком исполнения до 01.03.2018 г. 06.03.2018 г. в ходе проведения проверки установлено, что предписание №017003 не исполнено, о чем составлен акт проверки №015309 от 06.03.2018 г.

10.05.2018 г. постановлением мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы ПАО «ДЭСК» признано виновным и привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей. Доводы представителя заявителя, что согласно ст. 539 ГК РФ между собственником жилого дома и ПАО «ДЭСК» заключен договор энергоснабжения и что предписание Инспекции затрагивает правоотношение между Гарантирующим поставщиком и собственником жилого дома, а не всеми потребителями, и что является сферой регулирования гражданского законодательства и подобные споры подлежат разрешению в порядке искового производства, судом не приняты. Так как основанием привлечения ПАО «ДЭСК» к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ послужило невыполнение требований законодательства в области жилищного фонда.

Судом первой инстанции исследован протокол об административном правонарушении №011911, предписанием за №017003 от 06.02.2018 г., акт проверки за №015309 от 06.03.2018 г., и другими материалами дела, подтверждается факт совершения ПАО «ДЭСК» вмененного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Действия общества, выразившиеся в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Совершенное обществом деяние правильно квалифицировано по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Заявителем в жалобе, а также представителем Госжилинспекции РД в судебном заседании не оспаривался факт неисполнения обществом выданного Инспекцией предписания.

Доводы жалобы по существу сводятся к оспариванию законности предписания Инспекции.

Между тем, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Предписание ГЖИ РД вынесено уполномоченным должностным лицом, в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения. Представителем общества не предоставлено доказательств обжалования в установленном законом порядке названного предписания, предписание не признано судом незаконным и не отменено, в связи с чем, изложенные в жалобе доводы о незаконности выданного предписания являются несостоятельными.

Положения ст.24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судом первой инстанции установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные ст.26.1 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого постановления, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в минимальном размере.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельств, которые могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №14 Советского района г. Махачкалы от 10.05.2018 г. о признании ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. оставить без изменения, жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Гаджиев Д.И.

Д.И.Гаджиев